



54482/2021/KHK



KUKHK-1121/UP/2021-3

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-1121/UP/2021-3 (HM)

VYŘIZUJE:

ODBOR | ODDĚLENÍ:

LINKA | MOBIL:

E-MAIL:

Ing. Martin Hofman

územního plánování a stavebního řádu/ stavební řád

495 817 599

mhofman@kr-kralovehradecky.cz

DATUM:

01.06.2021

Počet listů: 36

Počet příloh: 0/ listů: 0

Počet svazků: 5

Sp. znak, sk. režim: 336, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je správním orgánem příslušným podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o společném odvolání, které dne 19.10.2020 podali pan a paní

PhDr. Vladimír Matoušek, nar. 17.01.1959, Kaplická 1037/2, Podolí, 140 00 Praha 4,
Mgr. Jana Matoušková, nar. 28.12.1958, Kaplická 1037/2, Podolí, 140 00 Praha 4,
které oba zastupuje **Mgr. Robert Tschöpl, advokát (osvědčení ČAK č. 09205),**
IČO: 66250561, Pod křížkem 428/4, Braník, 147 00 Praha 4

(dále jen „odvolatelé“).

Předmětné společné odvolání směřuje proti rozhodnutí ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR, které vydal Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Tímto rozhodnutím Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování, na podkladu žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 12.12.2018 podala

společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 48172928, Kladská 1521, 547 01 Náchod, zastoupená společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO: 47116901, Nábřeží 4, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“), **ve výroku č. I** podle ustanovení § 92 stavebního zákona a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), **vydal rozhodnutí o umístění stavby** nazvané souhrnným názvem

„Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ (dále jen „stavba“ nebo „záměr“)

na pozemku parcelní číslo 356/6 (ostatní plocha), 356/4 (ostatní plocha), 356/5 (lesní pozemek), 356/3 (lesní pozemek), 311/1 (ostatní plocha), 367/5 (trvalý travní porost), 367/6 (trvalý travní porost), 367/9 (trvalý travní porost), 367/3 (trvalý travní porost) a 1020 (ostatní plocha) **v katastrálním území Bezděkov nad Metují;**

na pozemku parcelní číslo 969 (trvalý travní porost), 916/3 (vodní plocha), 788/1 (trvalý travní porost), 788/4 (trvalý travní porost), 789 (trvalý travní porost), 790 (lesní pozemek), 772/2 (trvalý travní porost), 737 (trvalý travní porost), 736/3 (trvalý travní porost), 736/2 (trvalý travní porost), 858/2 (ostatní plocha), 723/2 (trvalý travní porost), 715 (trvalý travní porost), 716 (trvalý travní porost), 723/1 (trvalý travní porost), 857/1 (ostatní plocha), 703 (ostatní plocha), 702/2 (trvalý travní porost), 856 (ostatní plocha), 693 (trvalý travní porost), 692/2 (trvalý travní porost), 851/2 (ostatní plocha), 628/1 (zahrada), 628/2 (ostatní plocha), 628/5 (zahrada), 976 (ostatní plocha), 628/3 (zahrada), 972/1 (ostatní plocha), 839/1 (ostatní plocha), 844/1 (ostatní plocha), 839/33 (ostatní plocha), 840/1 (ostatní plocha), 890/3 (ostatní plocha), 480/1 (trvalý travní porost), 890/1 (trvalý travní porost), 474 (trvalý travní porost), 475 (ostatní plocha), 500/1 (trvalý travní porost), 500/2 (trvalý travní porost), 889 (ostatní plocha), 508/2 (orná půda), 507/1 (ostatní plocha), 502/1 (trvalý travní porost) a 502/6 (trvalý travní porost) **a na pozemku stavební parcela číslo** 197 (zastavěná plocha a nádvoří) a 27/3 (zastavěná plocha a nádvoří) **v katastrálním území Vysoká Srbská;**

na pozemku parcelní číslo 363 (ostatní plocha), 355/24 (trvalý travní porost), 355/25 (trvalý travní porost), 355/3 (trvalý travní porost), 362/1 (orná půda), 916/2 (ostatní plocha), 372/2 (orná půda), 372/1 (orná půda), 917 (ostatní plocha), 366/1 (trvalý travní porost), 367 (orná půda), 322 (trvalý travní porost), 293 (lesní pozemek), 292 (trvalý travní porost), 919/1 (ostatní plocha), 284/5 (orná půda), 284/7 (orná půda), 284/1 (orná půda), 284/6 (ostatní plocha), 905/1 (ostatní plocha), 279/48 (orná půda), 279/51 (orná půda), 279/46 (orná půda), 279/47 (orná půda), 279/44 (orná půda), 279/38 (orná půda), 279/34 (orná půda), 279/52 (orná půda), 279/45 (orná půda), 279/1 (orná půda), 927/2 (ostatní plocha) a 231/11 (orná půda) **v katastrálním území Žďárky;**

na pozemku parcelní číslo 953/3 (orná půda), 997/1 (orná půda), 1005/1 (ostatní plocha), 1008 (orná půda), 1066 (orná půda), 1081/1 (orná půda), 1080/2 (orná půda), 1096/1 (trvalý travní porost), 1096/6 (vodní plocha), 1096/2 (trvalý travní porost), 1093/1 (trvalý travní porost), 1095 (orná půda), 1546/1 (ostatní plocha), 1083/5 (ostatní plocha), 1083/4 (orná půda), 1091/1 (orná půda), 1548/1 (orná půda), 1085/4 (orná půda), 1085/5 (orná půda), 1090/1 (orná půda), 1087/6 (orná půda), 1087/2 (orná půda), 1087/7 (trvalý travní porost), 1087/5 (trvalý travní porost), 1553/7 (ostatní plocha), 1171/2 (zahrada), 1171/3 (trvalý travní porost), 1172/1 (trvalý travní porost), 1171/1 (trvalý travní porost), 1542 (ostatní plocha), 1175/1 (orná půda), 1177/6 (trvalý travní porost), 1179/3 (trvalý travní porost), 1180/8 (trvalý travní porost), 1180/5 (trvalý travní porost), 1180/10 (vodní plocha), 1180/12 (vodní plocha), 1180/13 (trvalý travní porost), 1180/7 (trvalý travní porost), 1588/1 (trvalý travní porost), 1181/1 (trvalý travní porost) a 1182 (trvalý travní porost) **a na pozemku stavební parcela číslo** 654 (zastavěná plocha a nádvoří) **v katastrálním území Velké Poříčí;**

na pozemku parcelní číslo 295/1 (orná půda), 294/1 (orná půda), 294/2 (orná půda), 294/4 (orná půda), 294/6 (orná půda), 294/7 (orná půda), 322/1 (ostatní plocha), 272/2 (trvalý travní

porost), 275/1 (trvalý travní porost), 254/4 (orná půda), 254/5 (orná půda), 254/17 (orná půda), 254/16 (orná půda), 237/7 (orná půda), 237/19 (orná půda), 340/31 (orná půda), 376/23 (vodní plocha), 340/10 (trvalý travní porost), 236/5 (trvalý travní porost), 376/25 (vodní plocha), 340/1 (orná půda), 236/17 (orná půda), 367 (ostatní plocha), 236/20 (ostatní plocha), 340/17 (ostatní plocha), 340/4 (ostatní plocha), 365 (ostatní plocha), 364 (vodní plocha) a 363 (ostatní plocha) **v katastrálním území Malé Poříčí;**

na pozemku parcelní číslo 512/3 (trvalý travní porost), 623/2 (ostatní plocha), 752/1 (ostatní plocha), 723/3 (ostatní plocha), 723/1 (ostatní plocha), 719/24 (ostatní plocha), 718/2 (ostatní plocha), 487/11 (ostatní plocha), 487/10 (ostatní plocha), 685/47 (ostatní plocha), 685/1 (ostatní plocha), 486 (ostatní plocha), 719/23 (ostatní plocha), 719/10 (ostatní plocha), 719/16 (ostatní plocha), 734/7 (ostatní plocha), 484/10 (ostatní plocha), 560/1 (ostatní plocha), 584/2 (orná půda), 584/4 (ostatní plocha), 642/2 (ostatní plocha), 602/3 (ostatní plocha), 639/1 (ostatní plocha), 601/1 (ostatní plocha), 611/5 (ostatní plocha), 611/2 (zahrada), 630/2 (ostatní plocha), 622/3 (ostatní plocha), 622/4 (ostatní plocha), 23/14 (ostatní plocha), 23/6 (ostatní plocha), 23/15 (ostatní plocha), 14/1 (zahrada), 775 (ostatní plocha), 9/2 (zahrada), 9/1 (zahrada), 8/3 (zahrada) a 8/2 (zahrada) **a na pozemku stavební parcela číslo 504** (zastavěná plocha a nádvoří) a 38/1 (zastavěná plocha a nádvoří) **v katastrálním území Běloves;**

na pozemku parcelní číslo 786/45 (ostatní plocha), 778/1 (ostatní plocha), 786/27 (ostatní plocha), 786/33 (zahrada), 790/2 (ostatní plocha), 1995/2 (ostatní plocha), 2059/5 (ostatní plocha), 2058/35 (ostatní plocha), 2058/63 (vodní plocha), 2058/64 (ostatní plocha), 2058/18 (zahrada), 1141 (ostatní plocha), 2005/1 (ostatní plocha), 2001 (ostatní plocha), 2004/1 (ostatní plocha), 985/29 (ostatní plocha), 2003 (ostatní plocha), 989/10 (ostatní plocha), 953/2 (ostatní plocha), 953/23 (ostatní plocha), 953/24 (ostatní plocha), 953/28 (ostatní plocha), 929/14 (ostatní plocha), 2011 (ostatní plocha), 1024/17 (ostatní plocha), 1062 (trvalý travní porost), 2022 (ostatní plocha), 1063/1 (trvalý travní porost), 1903/2 (ostatní plocha), 1887/1 (trvalý travní porost), 1888 (ostatní plocha), 1889/3 (trvalý travní porost), 1889/2 (trvalý travní porost), 1889/7 (trvalý travní porost), 1891 (ostatní plocha) a 1879/1 (lesní pozemek) **v katastrálním území Náchod;**

na pozemku parcelní číslo 439/3 (ostatní plocha), 443/4 (ostatní plocha), 443/5 (ostatní plocha), 110/5 (ovocný sad), 110/4 (trvalý travní porost), 491/3 (ostatní plocha), 110/64 (ostatní plocha), 110/1 (ostatní plocha), 110/58 (ostatní plocha), 110/6 (ostatní plocha), 109/3 (ostatní plocha), 107/1 (ostatní plocha), 109/1 (ostatní plocha), 108 (ostatní plocha), 153/1 (ostatní plocha), 152/6 (ostatní plocha), 152/7 (ostatní plocha), 154/4 (ostatní plocha), 165/3 (ostatní plocha), 154/1 (trvalý travní porost), 165/4 (orná půda), 168/3 (ostatní plocha), 165/1 (orná půda), 168/1 (ostatní plocha), 168/2 (ostatní plocha), 450 (ostatní plocha), 171 (ostatní plocha), 484/1 (ostatní plocha), 475/2 (vodní plocha), 475/39 (ostatní plocha), 482 (ostatní plocha), 73/5 (ostatní plocha), 74/6 (ostatní plocha), 74/1 (ostatní plocha), 74/7 (trvalý travní porost), 74/3 (trvalý travní porost), 73/6 (ostatní plocha), 74/4 (zahrada), 53/2 (zahrada), 73/10 (trvalý travní porost), 416/15 (trvalý travní porost), 416/7 (orná půda), 416/3 (trvalý travní porost), 416/4 (orná půda), 416/5 (ostatní plocha), 416/27 (ostatní plocha) a 421/1 (ostatní plocha) **a na pozemku stavební parcela číslo 258** (zastavěná plocha a nádvoří) **v katastrálním území Staré Město nad Metují** (dále jen „pozemky stavby“).

a ve výroku č. II podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. **povolil kácení dřevin** pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, a to

1 ks slivoně švestky na pozemku parcelní číslo 1008 (orná půda), 1 ks jasanu ztepilého a 1 ks vrby křehké na pozemku parcelní číslo 1553/7 (ostatní plocha) a 1 ks olše lepkavé na pozemku parcelní číslo 1180/10 (vodní plocha) **v katastrálním území Velké Poříčí;**

1 ks vrby křehké (obvod kmene 170 cm) na pozemku parcelní číslo 376/23 (vodní plocha), 6 ks vrby křehké (obvod kmenů 120 cm, 102 cm, 114 cm, 128 cm a 92 cm) na pozemku parcelní

číslo 367 (ostatní plocha), souvislého porostu břízy bělokoré, vrby křehké a bezu černého (výměra 246 m²) na pozemku parcelní číslo 357/3 (ostatní plocha) **v katastrálním území Malé Poříčí;**

rozvolněného porostu topolu bílého a vrby křehké (výměra 303 m²) na pozemku parcelní číslo 512/3 (trvalý travní porost), porostu hlohu obecného, jabloně domácí, růže šípkové, bezu černého a břízy bělokoré (výměry 61 m², 64 m², 25 m², 3 m² a 2 m²) na pozemku parcelní číslo 685/1 (ostatní plocha), 685/47 (ostatní plocha), 487/11 (ostatní plocha), 685/52 (ostatní plocha) a 487/10 (ostatní plocha), porostu břízy bělokoré a smrku ztepilého (výměra 115 m²) na pozemku parcelní číslo 584/4 (ostatní plocha) **v katastrálním území Běloves;**

1 ks jeřábu ptačího (obvod kmene 95 cm) na pozemku parcelní číslo 779/3 (trvalý travní porost), 1 ks borovice černé (obvod kmene 100 cm) na pozemku parcelní číslo 779/3 (trvalý travní porost), 2 ks smrku ztepilého (obvod kmenů 95 cm a 95 cm) na pozemku parcelní číslo 779/3 (trvalý travní porost), 1 ks jasanu ztepilého (obvod kmene 126 cm) na pozemku parcelní číslo 779/3 (trvalý travní porost), 1 ks jasanu ztepilého (obvod kmene 250 cm) na pozemku parcelní číslo 2058/33 (ostatní plocha), 1 ks lípy velkolisté (obvod kmene 200 cm) na pozemku parcelní číslo 2059/5 (ostatní plocha), 1 ks smrku ztepilého (obvod kmene 164 cm) na pozemku parcelní číslo 1141 (ostatní plocha), porostu vrby, třešně ptačí, břízy bělokoré a svídy krvavé (výměra 656 m²) na pozemku parcelní číslo 1887/1 (trvalý travní porost), 1889/3 (trvalý travní porost) a 1888 (ostatní plocha), porostu vrby křehké (výměra 78 m²) na pozemku parcelní číslo 1889/3 (trvalý travní porost), porostu vrby křehké (výměra 42 m²) na pozemku parcelní číslo 1889/3 (trvalý travní porost), porostu vrby křehké (výměra 58 m²) na pozemku parcelní číslo 1889/3 (trvalý travní porost), 2 ks borovice lesní (obvod kmenů 98 cm a 86 cm) na pozemku parcelní číslo 1889/3 (trvalý travní porost), porostu slivoně švestky, habru obecného, smrku ztepilého, svídy krvavé, buku lesního, dubu zimního a jasanu ztepilého (výměra 661 m²) na pozemku parcelní číslo 1889/7 (trvalý travní porost), 1889/2 (trvalý travní porost) a 1891 (ostatní plocha) **v katastrálním území Náchod;**

porostu svídy krvavé, kaliny obecné, trnky obecné, ptačího zobu a růže šípkové (výměra 83 m²) na pozemku parcelní číslo 153/1 (ostatní plocha), porostu svídy krvavé, kaliny obecné, trnky obecné, ptačího zobu a růže šípkové (výměra 125 m²) na pozemku parcelní číslo 152/6 (ostatní plocha), porostu svídy krvavé, kaliny obecné, trnky obecné, ptačího zobu, růže šípkové a rdesna sachalinského (výměra 177 m²) na pozemku parcelní číslo 152/6 (ostatní plocha), neudržovaného porostu svídy krvavé, růže šípkové, vrby, dubu zimního a habru obecného (výměra 125 m²) na pozemku parcelní číslo 165/3 (ostatní plocha), 5 ks vrby křehké (obvod kmenů 120 cm, 143 cm, 130 cm, 130 cm a 172 cm) na pozemku parcelní číslo 165/3 (ostatní plocha), souvislého porostu slivoně švestky (výměra 68 m²) na pozemku parcelní číslo 165/1 (orná půda), souvislého porostu slivoně švestky (výměra 115 m²) na pozemku parcelní číslo 165/1 (orná půda), porostu slivoně švestky, habru obecného, smrku ztepilého, svídy krvavé, buku lesního, dubu zimního a jasanu ztepilého (výměra 434 m²) na pozemku parcelní číslo 165/1 (orná půda), 1 ks lípy velkolisté (obvod kmene 207 cm) na pozemku parcelní číslo 462/7 (ostatní plocha) **v katastrálním území Staré Město nad Metují.**

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“ nebo „krajský úřad“), který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v souvislosti s ustanovením § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí Městského úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR,

zrušuje

a věc **vrací** Městskému úřadu Náchod, odboru výstavby a územního plánování, **k novému projednání.**

Účastníky řízení, na které se toto rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu vztahuje, jsou: Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 48172928, Kladská 1521, 547 01 Náchod, Obec Bezděkov nad Metují, IČO 653691, Bezděkov nad Metují 164, 549 64 Bezděkov nad Metují, Obec Vysoká Srbská, IČO 00273228, Vysoká Srbská 6, 549 31 Vysoká Srbská, Obec Žďárky, IČO 00273287, Žďárky 35, 549 37 Žďárky, Městys Velké Poříčí, IČO 654451, Náměstí 102, 549 32 Velké Poříčí, Město Náchod, IČO 00272868, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, Jaroslava Bušová, nar. 4. 4. 1937, Bitouchovská 415, 513 01 Semily, Miloš Drapač, nar. 7. 11. 1963, Školní 333, 549 32 Velké Poříčí, Martina Drapačová, nar. 2. 7. 1964, Školní 333, 549 32 Velké Poříčí, Hana Hejčmanová, nar. 26. 7. 1963, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Věra Holásková, nar. 24. 5. 1961, Konradova 2208, 628 00 Brno, Irena Jirková, nar. 26. 4. 1957, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Alena Kolářová, nar. 8. 7. 1959, Třebihošť 61, 544 01 Třebihošť, Libuše Kolářová, nar. 8. 7. 1960, Třebihošť 209, 544 01 Třebihošť, Mgr. Jana Kolářská, nar. 6. 9. 1963, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Aleš Kolářský, nar. 5. 2. 1963, Kalasperk 84, 549 11 Dolní Radechová, Eliška Krčmářová, nar. 31. 8. 1939, U Zastávky 363, 547 01 Náchod, Jana Malínská, nar. 15. 5. 1962, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Jana Nerudová, nar. 4. 9. 1961, Dolní Brusnice 20, 544 72 Dolní Brusnice, Karel Popek, nar. 16. 1. 1990, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Eva Popková, nar. 14. 2. 1965, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Michaela Prouzová, nar. 24. 5. 1989, Brné 200, 549 31 Velké Poříčí, Libuše Skořepová, nar. 4. 6. 1944, Elišky Krásnohorské 2350, 544 01 Dvůr Králové nad Labem, Vladimíra Střihavková, nar. 4. 4. 1964, Dolní Brusnice 83, 544 72 Dolní Brusnice, Martin Šanda, nar. 4. 5. 1969, Nyklíčková 289, 547 01 Náchod, Anna Šulcová, nar. 17. 8. 1950, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod, Aleš Zelený, nar. 30. 9. 1964, Starobucké Debrné 179, 544 01 Nemojov, Stavební bytové družstvo Náchod, IČO 44865, Parkány 311, 547 01 Náchod, ČR – Povodí Labe, státní podnik, IČO 70890005, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, ČR – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha, Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové, David Baloga, nar. 25. 4. 1974, Vysoká Srbská 10, 549 31 Vysoká Srbská, MUDr. Jan Bělobrádek, nar. 25. 7. 1974, Velká Jesenice 177, 552 24 Velká Jesenice, MVDr. Pavel Bělobrádek, nar. 25. 12. 1976, Vodárenská 1808, 547 01 Náchod, Ilona Birková, nar. 11. 6. 1970, Malá Čermná 51, 549 31 Hronov, Jaroslav Bučák, nar. 2. 2. 1962, U Zvoničky 244, 547 01 Náchod, František Bureš, nar. 23. 12. 1952, Poříčská 500, 549 32 Velké Poříčí, Bc. Jaroslava Čížková, nar. 9. 4. 1979, Nad Celnicí 394, 547 01 Náchod, Antonín Dostál, nar. 30. 11. 1952, Vysoká Srbská 15, 549 31 Vysoká Srbská, Tomáš Dostál, nar. 15. 1. 1967, Bílá 1961, 547 01 Náchod, Rosamarie Dostálová, nar. 27. 1. 1934, Karoliny Světlé 816, 549 31 Hronov, Jiří Dufek, nar. 7. 1. 1978, Koubovka 896, 549 41 Červený Kostelec, Jiří Ducháč, nar. 12. 5. 1951, Na Kopci 394, 549 32 Velké Poříčí, Miroslav Ducháč, nar. 21. 8. 1955, Zlíčko 20, 549 31 Vysoká Srbská, Edita Krůlová, nar. 21. 7. 1971, Za Vodou 13, 547 01 Náchod, Stanislava Havránková, nar. 21. 11. 1945, Robousy 52, 506 01 Jičín, Irena Hurdálková, nar. 15. 4. 1943, Poříčská 302, 549 32 Velké Poříčí, Jaroslav Jirman, nar. 5. 8. 1950, Police nad Metují 220, 549 54 Police nad Metují, Jana Jirmanová, nar. 29. 11. 1952, Vysoká Srbská 23, 549 31 Vysoká Srbská, Petr Karel, nar. 29. 8. 1967, Na Rokytce 1033, 180 00 Praha, Pavel Kleprlík, nar. 8. 9. 1953, Brné 170, 549 32 Velké Poříčí, Ing. Ondřej Klimeš, nar. 8. 8. 1978, V háji 1615, 170 00 Praha, Pavel Komárek, nar. 15. 12. 1967, 1. Máje 96, 547 01 Náchod, Jana Komárková, nar. 7. 3. 1968, 1. Máje 96, 547 01 Náchod, Zdeňka Krišková, nar. 24. 2. 1937, Krásného 540, 636 00 Brno, Milan Kubeček, nar. 27. 7. 1954, Brné 173, 549 31 Velké Poříčí, Josef Langer, nar. 12. 6. 1931, Vysoká Srbská 71, 549 31 Vysoká Srbská, Josef Langer, nar. 30. 7. 1959, Karoliny Světlé 362, 549 31 Hronov, Anna Lantová, nar. 25. 7. 1941, Brné 432, 549 31 Velké Poříčí, Mgr. Ivana Lojdová, nar. 13. 12. 1963, Krásnohorské 1546, 547 01 Náchod, Marcela Makovcová, nar. 19. 10. 1954, Žitná 153, 796 04 Prostějov, Jiří Maršík, nar. 7. 10. 1951, Pod Vyhliškou 52, 547 01 Náchod, Jana Martincová, nar. 11. 7. 1964, Vysoká Srbská 7, 549 31 Vysoká Srbská, Květoslava Martincová, nar. 22. 4. 1967, Vysoká Srbská 77, 549 31 Vysoká Srbská, Marie Martincová, nar. 13. 10. 1947, Žďárky 38, 549 37 Žďárky, František Martinec, nar. 20. 4. 1961, Vysoká Srbská 124, 549 31 Vysoká Srbská, Josef Martinec, nar. 30. 10. 1953, Vysoká Srbská 77, 549 31 Vysoká Srbská, Miloš Martinec, nar. 1. 10. 1939, Žďárky 38, 549 37 Žďárky, Ing. Vratislav Máslo, nar. 4. 3. 1961, Kvilda 84, 384 93 Kvilda, Dana Mílová, nar. 5. 2. 1974, Slezská 2232, 130 00 Praha, Miloslav Mrština, nar. 17. 11. 1949, Na bělidle 252, 150 00 Praha, Ilona Mrštinová, nar. 25. 9. 1955, Růžová 1967, 547 01 Náchod, Ladislav Nasavrcký, nar. 21. 1. 1954, Pod Horou 133, 549 32

Velké Poříčí, Jaroslava Navrátilová, nar. 11. 3. 1949, Velký Dřevíč 112, 549 34 Hronov, Ing. Petr Neumann, nar. 26. 11. 1961, Raisova 1555, 547 01 Náchod, Josef Němeček, nar. 4. 1. 1956, Žďárky 47, 549 37 Žďárky, Marie Nosková, nar. 10. 5. 1942, Žďárky 179, 549 31 Žďárky, Daniel Novák, nar. 7. 8. 1973, K Brodu 124, 547 01 Náchod, František Nývlt, nar. 31. 12. 1947, Žďárky 33, 549 37 Žďárky, Lada Nývltová, nar. 2. 1. 1948, Žďárky 33, 549 37 Žďárky, Jana Parisová, nar. 22. 8. 1946, Vysoká Srbská 134, 549 31 Vysoká Srbská, Hana Pašťálková, nar. 13. 3. 1953, Žďárky 7, 549 37 Žďárky, Mgr. Simona Petříková, nar. 23. 2. 1965, Karoliny Světlé 591, 549 31 Hronov, Jaroslava Poláková, nar. 5. 7. 1956, Na Kopci 513, 549 32 Velké Poříčí, Jan Potoček, nar. 21. 6. 1976, Pekelská 221, 547 01 Náchod, Martin Potoček, nar. 24. 7. 1980, Herbenova 916, 691 72 Klobouky u Brna, Ing. Josef Pozděna, CSc., nar. 3. 5. 1941, U Zvoničky 191, 547 01 Náchod, Ing. Jana Přibylová, CSc., nar. 28. 12. 1940, K Netlukám 962, 104 00 Praha, Josef Regner, nar. 9. 5. 1948, Broumovská 37, 547 01 Náchod, Milena Rutová, nar. 1. 8. 1949, Poříčská 259, 549 32 Velké Poříčí, Helena Řadová, nar. 2. 11. 1972, Václavická 1715, 547 01 Náchod, Bc. Aleš Seidel, nar. 27. 9. 1989, Poříčská 252, 549 32 Velké Poříčí, Miroslava Simonová, nar. 18. 7. 1954, K Sokolovně 45, 547 01 Náchod, Jana Simovičová, nar. 13. 5. 1944, Brné 613, 549 32 Velké Poříčí, Jiří Skalský, nar. 23. 9. 1958, Vysoká Srbská 11, 549 31 Vysoká Srbská, Marie Sokolová, nar. 9. 9. 1947, Bartoňova 1998, 547 01 Náchod, Petr Staněk, nar. 31. 3. 1977, Brné 175, 549 31 Velké Poříčí, Monika Stolínová, nar. 9. 9. 1974, 1. Máje 260, 547 01 Náchod, Anna Světlá, nar. 26. 7. 1941, Brné 169, 549 32 Velké Poříčí, Petr Šimek, nar. 7. 8. 1966, Ke Smrčině 102, 547 01 Náchod, Hana Špeldová, nar. 7. 11. 1952, Langrova 562, 549 41 Červený Kostelec, Josef Vacek, nar. 9. 2. 1946, Vysoká Srbská 44, 549 31 Vysoká Srbská, Zdeněk Vančák, nar. 26. 3. 1946, Husovo náměstí 1048, 547 01 Náchod, Radek Vávra, nar. 12. 9. 1983, Žabokrky 61, 549 31 Hronov, Miroslav Vít, nar. 13. 11. 1949, Zámecká 335, 250 90 Jirny, Josef Vítek, nar. 11. 7. 1961, Malá Čermná 2, 549 31 Hronov, Luboš Vítek, nar. 15. 6. 1964, 17. listopadu 925, 549 31 Hronov, Jaroslava Vítová, nar. 15. 12. 1943, Raisova 1554, 547 01 Náchod, Robin Vokáč, nar. 10. 1. 1991, Černčická 457, 549 01 Nové Město nad Metují, Bc. Martin Vondrášek, nar. 1. 8. 1973, Žďárky 164, 549 37 Žďárky, Kateřina Vondrášková, nar. 21. 4. 1973, Žďárky 164, 549 37 Žďárky, Marie Vytlačilová, nar. 2. 8. 1956, Žďárky 186, 549 37 Žďárky, AGROKOV Žďárky s.r.o., IČO 25287257, Žďárky 202, 549 37 Žďárky, CPI Retails TWO, a.s., IČO 28179170, Vladislavova 1390, 110 00 Praha, DIREKT cz, s.r.o., IČO 25256122, Luční 568, 500 03 Hradec Králové, Fk Náchod Spolek, IČO 48653586, 1. Máje 185, 547 01 Náchod, InterCora, spol. s r.o., IČO 47714018, Lochotínská 1108, 301 00 Pízeň, Prádelny a čistírny Náchod a.s., IČO 46504991, Jugoslávská 20, 547 01 Náchod, Sněžka, výrobní družstvo Náchod, IČO 00030066, Jugoslávská 260, 547 01 Náchod, Zemědělské družstvo Velké Poříčí, IČO 48171026, Na Kopci 574, 549 32 Velké Poříčí, ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546, 140 00 Praha, ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 390, 128 00 Praha, Ing. Marian Khalífa, Ph.D., nar. 28. 5. 1959, Pomezní 1365, 182 00 Praha, Jakub Tichý, nar. 4. 2. 1998, Družební 961, 549 01 Nové Město nad Metují, Hana Blažková Hájek, nar. 29. 6. 1963, Borová 305, 253 03 Chýně, Ing. arch. Vlasta Poláčková, nar. 2. 7. 1957, Na Petynce 175/84, Střešovice, 169 00 Praha 6, Ing. Jan Veselý, nar. 26. 3. 1955, Horní Rybníky 59, 549 41 Zábrodí, Miroslav Vítek, nar. 2. 9. 1958, Krausova 543, 549 32 Velké Poříčí, Ing. Josef Lelek, nar. 8. 5. 1970, Na Kopci 222, 549 32 Velké Poříčí, Monika Köhlerová, nar. 11. 4. 1972, Broumovská 2, Malé Poříčí, 547 01 Náchod, ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, 40502 Děčín IV – Podmokly, GasNet, s.r.o., IČO: 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, GasNet Služby, s.r.o., IČO: 27935311, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, innogy Energo, s.r.o., IČO: 25115171, Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10.

Odůvodnění

Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), který je stavebním úřadem příslušným podle § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, na podkladu žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, kterou dne 12.12.2018 podala společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 48172928, Kladská 1521, 547 01 Náchod, zastoupená společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO: 47116901, Nábřeží 4,

Smíchov, 15 00 Praha 5 (dále jen „žadatel“), **ve výroku č. I** podle ustanovení § 92 stavebního zákona a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. **vydal rozhodnutí o umístění stavby** nazvané souhrnným názvem „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na příslušných pozemcích v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují a **ve výroku č. II** podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. **povolil kácení dřevin** pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení na pozemcích v katastrálním území Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 23.09.2020 vydáno a podle kterých předpisů bylo postupováno i v odvolacím řízení.

Ze spisového materiálu věci se týkajícího odvolací orgán zjistil, že územní řízení, na jehož podkladě bylo vydáno odvoláním napadené rozhodnutí, bylo zahájeno ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu dnem, kdy žadatel podal žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, tedy dnem 12.12.2018. Na toto správní řízení se tak vztahuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy stavební zákon vč. jeho novely č. 225/2017 Sb. účinné od 01.01.2018 (výše zmíněný „stavební zákon“). Pokud jde o podpůrný procesní předpis, vztahuje se na toto řízení správní řád, tj. zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy vč. jeho změn provedených zákonem č. 225/2017 Sb. (výše zmíněný „správní řád“). Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho ustanovení § 193 a § 194.

Proti rozhodnutí ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR, kterým stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na příslušných pozemcích v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují, a kterým stavební úřad povolil kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení na pozemcích v katastrálním území Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují, podali dne 19.10.2020 společné odvolání pan PhDr. Vladimír Matoušek, nar. 17.01.1959, Kaplická 1037/2, Podolí, 140 00 Praha 4 a paní Mgr. Jana Matoušková, nar. 28.12.1958, Kaplická 1037/2, Podolí, 140 00 Praha 4, které oba zastupuje Mgr. Robert Tschöpl, advokát (osvědčení ČAK č. 09205), IČO: 66250561, Pod křížkem 428/4, Braník, 147 00 Praha 4.

Před vlastním přezkumem napadeného rozhodnutí ověřil nejprve krajský úřad, zda je podané společné odvolání přípustné a včasné.

Co se týče otázky, zda se jedná o odvolání přípustné, vycházel odvolací orgán z ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, ze kterého vyplývá, že proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Nahlédnutím do napadeného rozhodnutí bylo zjištěno, že stavební úřad odvolatelům v územním řízení postavení účastníků podle ustanovení § 85 stavebního zákona přiznal, jako vlastníkům pozemku pozemková parcela č. 524/1 v katastrálním území Vysoká Srbská, a to postavení účastníků dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, přičemž je podle § 87 odst. 3 stavebního zákona identifikoval údajem evidovaným v katastru nemovitostí, tedy číslem uvedené pozemkové parcely. **Jde tedy o odvolání přípustné.**

Pokud se týká otázky včasnosti podaného společného odvolání, vycházel odvolací orgán z ustanovení § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu. Podle ustanovení § 83 odst. 1 věty

první správního řádu **odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí**, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Podle ustanovení § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. V tomto případě však stavební úřad doručoval v územním řízení podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona s odkazem na § 144 odst. 6 správního řádu, kdy se jedná o řízení s velkým počtem účastníků a podle § 87 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolatelům, jako účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, bylo rozhodnutí podle ustanovení § 92 odst. 3 a § 87 odst. 1 a ods. 3 stavebního zákona doručeno veřejnou vyhláškou, neboť jde o řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu ustanovení § 144 správního řádu; účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona byli v rozhodnutí identifikováni údaji evidovanými v katastru nemovitostí. Písemnost se podle ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení, byla-li písemnost zveřejněna též způsobem umožňující dálkový přístup. Z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí vyplývá, že rozhodnutí bylo na úřední desce Městského úřadu Náchod vyvěšeno dne 24.09.2020 a svěřeno dne 12.10.2020, současně byla písemnost zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup. S ohledem na shora uvedené bylo předmětné rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 2 správního řádu odvolatelům doručeno dne 09.10.2020. Jejich odvolání učiněné prostřednictvím právního zástupce a stavebnímu úřadu doručené do datové schránky dne 19.10.2020 (desátý den odvolací lhůty) lze s ohledem na ustanovení § 83 odst. 1, § 86 odst. 1 a § 40 odst. 1 správního řádu označit za odvolání podané včas v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě. S ohledem na shora uvedené skutečnosti může odvolací orgán uvést, že **jde o odvolání včasné**.

Odvolací orgán se následně seznámil s obsahem odvolání, které bylo ke stavebnímu úřadu podáno a může k němu uvést následující.

Odvolatelé v obsahu svého odvolání uvedli, že se **odvolávají proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu** ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR, které jim bylo doručeno veřejnou vyhláškou.

Odvolatelé v rámci odvolání uvedli, že jako účastníci řízení uplatnili dne 29.07.2020 u stavebního úřadu proti umístění stavby své námítky, jejichž vypořádání stavební úřad zahrnul do územního rozhodnutí.

Odvolatelé v rámci obsahu odvolání konstatují, že jejich účastenství dle § 85 odst. 2 stavebního zákona v územním řízení vyplývá ve vztahu k účastníci řízení a odvolatelce paní Mgr. Janě Matouškové z vlastnictví pozemku pozemková parcela č. 528/2, 528/3, 531/2, 531/3 a stavební parcela č. 210 a 211 v katastrálním území Vysoká Srbská a ve vztahu k oběma účastníkům a odvolatelům z vlastnictví pozemků pozemková parcela č. 518/2, 522/1, 522/2, 522/3, 523/2, 523/4, 524/1, 524/2, 526, 527, 532/4, 532/3, 528/1 a stavební parcela č. 137 v katastrálním území Vysoká Srbská.

Odvolatelé dále konstatují, že vodovodní řad vede přes jejich pozemky pozemková parcela č. 532/4, 532/3, 528/1, 527 a 524/1 v katastrálním území Vysoká Srbská a ve vztahu k těmto pozemkům jsou účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Z obsahu společného odvolání odvolatelů vyplývají následující odvolací námítky (důvody):

1. Odvolatelé v územním řízení ve svém podání ze dne 29.07.2020 namítali, že nedávají souhlas se vstupem/vjezdem na pozemky v jejich vlastnictví dotčené plánem nové výstavby vodovodního potrubí nad rámec již existujícího zákonného věcného břemene dle § 7 odst. 1

- a 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 274/2001 Sb.“).
- Odvolatelé požadují, aby byly provedeny pouze stavební úpravy, které budou v souladu se zákonným věcným břemenem, a nikoliv tedy plánované „zdvojení“ vodovodního řadu po celé trase na dotčených pozemcích účastníků řízení tak, aby bylo zřejmé, že vlastnické právo účastníků řízení nebude omezeno nad zákonný rámec a že zároveň budou dodrženy podmínky poskytnutých dotací.
 - Odvolatelé vznesli požadavky ke způsobu užívání jejich pozemků při výkonu stavební činnosti, a uvedli, že zákonný návrh jednorázového finančního vyrovnání na zřízení věcného břemene je velmi nízký vzhledem k rozsahu a době výtěžné činnosti žadatele po dobu využívání pozemků ke své podnikatelské činnosti a majitelé pozemků jej nepovažují za relevantní protiplnění. Uvedli proto, že trvají na uzavření nájemní smlouvy, která by odpovídala podmínkám realizace stavby dle projektové dokumentace způsobu využití pozemků odvolatelů k realizaci předmětné stavby.
 - stavební úřad v územním rozhodnutí uvedl, že dle projektové dokumentace stávající vodovodní řad vede mimo jiné na pozemku parcela č. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v katastrálním území Vysoká Srbská, nicméně dle jeho názoru z projektové dokumentace vyplývá, že na těchto pozemcích není přiváděcí řad navržen v nové trase, vedení zde má být zachováno ve stávající trase stávajícího vodovodního řadu a jedná se tak o stavební úpravy v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, dle kterého rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma a vzhledem k tomu není úsek vodovodního řadu na shora uvedených pozemcích předmětem územního řízení.
 - V návaznosti na to stavební úřad v územním rozhodnutí uvedl, že v rámci předmětného územního řízení nepovažuje odvolatele za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tedy za vlastníky pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn.
 - Stavební úřad dále uvedl, že odvolatelé jsou účastníky předmětného řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako osoby, jejichž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a to z titulu vlastnictví pozemku ppč. 524/1 v kú. Vysoká Srbská, který je sousedním pozemkem k pozemku ppč. 502/6 v kú. Vysoká Srbská, na němž je navržený přiváděcí řad veden v nové trase.
 - S ohledem na výše uvedené stavební úřad konstatoval, že v případě námitek odvolatelů jako účastníků řízení jde o námitky překračující rozsah stanovený v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, přičemž dle § 89 odst. 3 stavebního zákona se pak k takovým námitkám nepřihlíží.
2. Odvolatelé nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že ve vztahu k pozemkům ppč. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská nejsou účastníky dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Stavební úřad zde vycházel z předpokladu, že předmětná stavba v úseku vedeném přes uvedené pozemky nevyžaduje podle § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby. K tomu odvolatelé dále citují ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, komentář (Stavební zákon: praktický komentář: podle stavu k 1. lednu 2017 / Petr Průcha, Jana Gregorová a kolektiv autorů, Praha: Leges, 2017, 876 stran) a ze zprávy o šetření ochránce ze dne 06.08.2010, spis. zn. 7076/2009/VOP. Z uvedených zdrojů dle odvolatelů vyplývá, že stavební úřad je povinen v případě záměrů, pro které může platit výjimka v ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, vypořádat se s otázkou, zda se ještě jedná o stavební úpravu, nebo se jedná o stavbu novou. Tato úvaha však dle odvolatelů v předmětném územním rozhodnutí chybí, a proto je takové rozhodnutí ve vztahu k této otázce nepřezkoumatelné.
3. Dle odvolatelů výjimka z ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona nemůže být vykládána takovým způsobem, aby na základě ní bylo možné provést rozsáhlé projekty rekonstrukce veřejné infrastruktury nejen bez rozhodnutí o umístění stavby, ale i bez územního souhlasu.

4. Odvolatelé dále uvádějí, že v případě, kdy dochází k rozhodnutí o umístění stavby určitého širšího komplexu, nelze stavbu v její určité části považovat za záměr, který územní rozhodnutí nevyžaduje. Předmětná stavba je v nyní posuzovaném řízení umisťována jako celek, u něhož dochází v určitých částech ke změně trasy vodovodního potrubí (tj. kde není sporné, že je územní rozhodnutí vyžadováno) a v jiných částech nahrazení potrubím novým. V takovém případě dle odvolatelů nelze na určité části stavby použít výjimku z § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona a na jiné nikoliv, a tím selektivně vyloučit účastníky z územního řízení, které se vztahuje na umístění stavby jako celku. Stavební úřad dle nich proto pochybil, pokud konstatoval, že úseky, ve kterých byl vodovod zachován ve stávající trase, nesou předmětem územního řízení, jelikož i tyto úseky jsou součástí stavby, která je v územním řízení umisťována.
5. Stavební úřad současně pochybil, pokud pouze bez bližšího odůvodnění konstatoval, že na tyto úseky se uplatní výjimka z § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, aniž by se blíže zabýval povahou záměru, tj. zda se jedná pouze o stavební úpravu, nebo o stavbu novou. Ve vztahu k tomu je zřejmé, že odvolatele, je proto třeba považovat za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve vztahu k pozemkům ppč. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská. Jelikož stavební úřad odvolatele za tyto účastníky nepovažoval, nedošlo s nimi k uzavření smlouvy o souhlasu s provedením stavby, čímž došlo k porušení jejich práv.
6. Odvolatelé dále namítají, že stavební úřad neodůvodnil, proč nepřihlížel k jejich námítkám, jako k námítkám účastníků řízení. Stavební úřad pouze konstatoval, že „dle jeho názoru“ se k námítkám účastníků nepřihlíží, jelikož účastníci nejsou účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. I kdyby byl tento závěr správný, nemůže stavební úřad námítky tímto způsobem paušálně odmítnout bez jakéhokoliv odůvodnění. K tomu odvolatelé uvedli, že v posuzovaném případě není sporné, že jsou účastníky alespoň dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona k pozemku ppč. 524/1 v kú. Vysoká Srbská. Stavební úřad však nijak neobjasnil, proč dle jeho názoru námítky odvolatelů uplatněných do územního řízení nesplňují požadavky podle § 89 odst.3 a 4 stavebního zákona, tj. překračují rozsah, v jakém mohou být přímo dotčena jejich práva. Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být podle konstantní judikatury seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníků za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti uvedené účastníky za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené apod., viz např. rozsudek NNS ze dne 24.06.2010, č.j. 9 As 66/2009-46.
7. Dále odvolatelé ve své podstatě opakovaně namítají, že se stavební úřad nezabýval povahou stavby a v návaznosti na to otázkou, zda se jedná o záměr podle § 79 odst. 1 písm. s) stavebního zákona, či nikoliv. Tato otázka je přitom zásadní pro vymezení okruhu účastníků a ochranu jejich práv v územním řízení a předmětné rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné i z tohoto důvodu.

Obsahem odvolacích námitek se odvolací orgán blíže zabýval v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které se ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu zabýval přezkoumáním napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů (námitek) uplatněných odvolateli.

Stavební úřad po obdržení shora uvedeného společného odvolání opatřením ze dne 16.11.2020, č.j. MUNAC 85512/2020, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR, podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu doručil stejnopis odvolání všem účastníkům řízení a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy vyjádřili. Tohoto práva, jak vyplývá dále z obsahu spisu, žádný z účastníků nevyužil.

Následně stavební úřad shora uvedené společné odvolání předložil dne 07.01.2021 spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím (dále jen „spis“) svým opatřením ze dne 05.01.2021, č.j. MUNAC 713/2021, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR, podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1

správního řádu, podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 13 odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobenou nesprávným úředním postupem.

Prvně se odvolací orgán ve smyslu shora uvedeného ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu zabýval otázkou souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Z obsahu postoupeného spisového materiálu ve věci předmětné stavby vyplývají následující skutečnosti.

Jak již bylo výše uvedeno, žadatel, společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 48172928, Kladská 1521, 547 01 Náchod, zastoupená společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO: 47116901, Nábřežní 4, Smíchov, 150 00 Praha 5, podala dne 12.12.2018 na stavební úřad žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané souhrnným názvem „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na příslušných pozemcích v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují. Tímto dnem bylo ve smyslu ustanovení 44 odst. 1 správního řádu zahájeno předmětné územní řízení o umístění stavby. Ve věci byl založen spis se spisovou značkou KS 5863/2019/VÝST/MR.

Žadatel k žádosti mimo dalších příloh připojil též dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „dokumentace“), ve které je stavba označena souhrnným názvem „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na příslušných pozemcích v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují. Dokumentaci stavby pod shora uvedeným názvem jako zodpovědný projektant zpracoval v červnu 2017 pod zakázkovým číslem 3452/002 Ing. Rostislav Kasal, Ph.D., autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, osvědčení ČKAIT č. 0009819, pro společnost Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO: 47116901; jak dále vyplývá z dokumentace, byla tato v květnu 2020 aktualizována (aktualizace byla provedena na základě výzvy stavebního úřadu).

Na podkladu shora uvedeného odvolací orgán nejprve zkoumal, jak stavební úřad posoudil předmět záměru vymezený v podané žádosti na podkladu dokumentace.

Jak již odvolací orgán shora uvedl, z obsahu spisu zjistil, že v žádosti i v dokumentaci je předmět záměru vymezen jako stavba „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na pozemcích stavby v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují, které vyplývají z přílohy „seznam dotčených pozemků“, která byla rovněž aktualizována v květnu 2020. Z obsahu dokumentace a žádosti po jejich doplnění pak následně vyplývá, že stavbou je soubor staveb v rozsahu inženýrského

(stavebního) objektu IO 02 Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, IO 03 Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III a vyvolané přeložky inženýrských sítí IO 03.3 Přeložka vodovodu DN 80 (vlastníkem je žadatel) a IO 03.3. Přeložka sdělovacího kabelu (vlastník CETIN a.s.).

V rámci dokumentace je dále v její textové části (A. Průvodní zpráva, B. Souhrnná technická zpráva) mimo jiné uvedeno následující.

Vzhledem k významu přiváděcího řadu se předpokládá provedení jeho kompletní výměny za provozu tak, aby byly minimalizovány odstávky a v minimální míře omezeno zásobení pitnou vodou. Výměna a výstavba přiváděcího řadu je navržena z tvárné litiny z potrubí TLT DN 600 mm a TLT DN 500 mm (potrubí TLT DN 500 se týká úseku „stavebních úprav“). Stávající potrubí přiváděcího řadu je ocelové o rozměrech 630 x 8 až 10 mm a o rozměrech 530 x 8 mm. Přiváděcí řad je navržen jako nová pokládka vodovodního řadu převážně v souběhu se stávajícím vodovodním řadem. Změny v trase byly navrženy v případech, kdy nebylo možné technicky a majetkoprávně umístit přiváděč (inženýrské sítě, hustá zástavba apod.) popřípadě byl návrh v kolizi s jiným záměrem. Dále je v textové části dokumentace uvedeno, že úseky navržené ve stávající trase jsou předmětem stavebních úprav a nejsou předmětem vydání územního rozhodnutí. Ve výkresové dokumentaci v rámci situačních výkresů jsou tyto „stavební úpravy“ označeny jako „vodovod stávající – stavební úprava“. Úseky navržené ve stávající trase – úseky stávajících úprav – jsou navrženy vzhledem k majetkoprávnímu projednání a technickým podmínkám. V rámci přílohy „seznam dotčených pozemků“ jsou tyto úseky barevně označeny jako „dotčené pozemky ve stávající trase přiváděče“. Pokud jde o stávající potrubí vodovodního přiváděče lze z textové části dokumentace uvést, že po realizaci potrubí bude stávající mimo provoz. V rámci výkresové části dokumentace, v rámci situačních výkresů je stávající vodovod označen jako „vodovod stávající/přiváděč (bude zrušeno)“. V rámci úseků „stávajících úprav“ se pak v úsecích „stavebních úprav“ trasy vodovodu stávajícího (zakresleno modrou čarou) a trasy vodovodu stávající – stavební úprava (zakresleno zelenou čarou) více či méně překrývají.

Krajský úřad k tomu může dále uvést, že z podané žádosti ani jejího doplnění přímo neseznal to, že by žadatel v žádosti nebo jejím doplnění přímo vyloučil úseky stavby přiváděcího vodovodního řadu označené jako „navržené ve stávající trase – úseky stávajících úprav“ z předmětu žádosti.

Stavební úřad pak ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí vymezil předmět stavby, o kterém rozhodoval obdobně, viz podmínka č. 2 až 5. Ve výroku rozhodnutí pak k úsekům stavby vedených ve „stávající trase“ mimo jiné uvedl: „...ale část návrhu bude řešena ve stávající trase přiváděče v rámci stavebních úprav. Úseky přiváděcího řadu, na kterých bude zachována stávající trasa, nejsou předmětem tohoto územního řízení, neboť dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.“ Dále je ve výroku rozhodnutí stavebním úřadem uvedeno, kde bude vedení nadále zachováno ve „stávající trase“ a dojde tak pouze ke stavebním úpravám (tento úsek tedy v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona není předmětem tohoto územního řízení). Současně stavební úřad ve výroku rozhodnutí neuvedl pozemky, na nichž se nachází uvedené úseky stavby, kde bude vedení zachováno ve stávající trase.

Vymezením předmětu žádosti, respektive rozsahu stavby vyžadující dle příslušných ustanovení stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby a úsekům stavby, které rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují, se však stavební úřad v rámci odůvodnění předmětného rozhodnutí blíže nezabýval. Pouze se tímto zabýval ve vztahu k odvolateli uplatněným námitkám a ve vztahu k pozemkům v jejich vlastnictví, přičemž k tomu stavební úřad ve své podstatě pouze uvedl, že dle jeho názoru na pozemcích parcela č. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská není přiváděcí řad navržen v nové trase.

Vedení zde má být naopak zachováno ve stávající trase, tedy v trase stávajícího vodovodního řadu. Dle názoru stavebního úřadu se tak v tomto případě jedná o stavební úpravy v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, podle kterého rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.

Takové odůvodnění však krajský úřad považuje za nedostatečné, neboť z tohoto odůvodnění nevyplývají takové skutečnosti, ze kterých by vyplývalo bez pochyby naplnění ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, podle kterého rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.

Pro úplnost odvolací orgán dále uvádí ve vztahu ke shora uvedenému ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona následující.

Podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 128 odst. 1 stavebního zákona vlastník stavby je povinen ohlásit stavebnímu úřadu záměr odstranit stavbu, s výjimkou staveb uvedených v § 103 stavebního zákona, nejde-li o stavbu podle § 103 odst. 1 písm. e) bodů 4 a 8 nebo o stavbu, v níž je obsažen azbest.

Ze shora uvedeného tedy mimo jiné dále obecně vyplývá, že výměna vedení technické infrastruktury vodovodního řadu splňující podmínky stanovené v ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona nevyžaduje dále podle stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu a v takovém případě není vlastník stavby ani povinen dle stavebního zákona ohlásit odstranění původního potrubí, které je předmětem výměny.

Stavební úřad bude povinen se v rámci nového projednání zabývat tím, zda v předmětném případě úseků stavby „stavebních úprav ve stávající trase“ je skutečně naplněno ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona. Svě úvahy pak bude stavební úřad povinen uvést v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu v odůvodnění svého rozhodnutí. Pokud stavební úřad zjistí, že pro své posouzení neposkytuje předložená dokumentace dostatečný podklad, vyzve žadatele k jejímu příslušnému doplnění. Shora uvedené pochybení se promítlo do dalšího postupu stavebního úřadu.

V této souvislosti může odvolací orgán stavební úřad rovněž odkázat na závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v jeho rozsudku ze dne 29.04.2021, č.j. 7 As 370/2019, ze kterého mimo jiné vyplývá, že 1. Při výměně vedení technické infrastruktury není podmínkou, aby byla zachována alespoň nějaká část původní stavby 2. Při výměně vedení technické infrastruktury je stěžejní, aby se stavba původní a stavba vyměněná shodovaly v podstatných parametrech.

Přitom je odvolací orgán toho názoru, že pro naplnění uvedeného ustanovení a pro „shodu v podstatných parametrech“ není třeba, aby stávající potrubí, které je zpravidla technicky dožitě, na dnešní dobu morálně technologicky zastaralé, bylo vyměňováno za nové shodně morálně technologicky zastaralé. Je logické, že vlastník příslušné technické infrastruktury musí usilovat o to, aby byla užita takový technologie, která je podle aktuálního stavu techniky tím, co je optimální z hlediska provozování, a to z pohledu technického i ekonomického a samozřejmě také i z hlediska ochrany životního prostředí a i z pohledu šetrnosti a životnosti i s ohledem na co nejmenší zásah do vlastnických práv vlastníků pozemků, na kterých se toto vedení technické infrastruktury nachází, a to i z hlediska budoucích zásahů s ohledem na údržbu vedení apod.

Dále musí před svým dalším přezkumem odvolací orgán uvést následující.

Odvolací orgán v rámci odvolacího řízení zjistil zejména dálkovým přístupem do katastru nemovitostí s ohledem na navrhovaný stavební záměr a jeho umístění na pozemcích při současném posouzení obsahu spisu, následující skutečnosti (přitom tyto skutečnosti nezjišťoval ve vztahu k pozemkům „sousedním“). U dílčích pozemků došlo k jejich změnám, tedy např. v důsledku jejich rozdělení. Dále u dílčích pozemků došlo ke změně jejich vlastnictví nebo spoluvlastnictví, a to rovněž v souvislosti s ukončením řízení o pozůstalosti po zemřelém vlastníkovi. Dále odvolací orgán zjistil, že v dílčích katastrálních územích Náchod a Staré Město nad Metují byla ukončena revize katastru nebo tato revize katastru nadále probíhá. V důsledku těchto revizí došlo mimo jiné k zániku dílčích pozemků a jejich sloučení do jiných pozemků, a to nejen do pozemků, na nichž stavbu stavební úřad rozhodnutím umístil. Uvedené změny (dále jen „změny pozemků“) budou mít vliv do nového projednání záměru a budou mít vliv i na případné požadavky, které stavební úřad bude povinen výzvou uplatnit vůči žadateli. V rámci nového projednání tak bude stavební úřad povinen se změnami pozemků zabývat, přitom tyto změny pozemků mohou nastávat i v průběhu nového projednání záměru a stavební úřad se tak jimi bude nucen zabývat.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad stanovil okruh účastníků územního řízení. Stavební úřad byl povinen vymezit okruh účastníků územního řízení podle ustanovení § 85 stavebního zákona a dále byl stavební úřad povinen stanovit okruh účastníků řízení ve vztahu k výroku č. II., kterým povolil kácení dřevin. Odvolací orgán vycházel při svém přezkoumání zejména z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí.

Podle ustanovení § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení dle písm. a) žadatel a dle písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn. Podle ustanovení § 85 odst. 2 stavebního zákona jsou dále účastníky územního řízení dle písm. a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě a dle písm. b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Stanovení okruhu účastníků řízení pro povolení kácení dřevin nevyplývá přímo ze stavebního zákona ani z jiného zvláštního právního předpisu, ale účastníci jsou vymezováni na základě obecné právní úpravy účastníků řízení uvedené v ustanovení § 27 správního řádu.

Odvolací orgán zjistil, že stavební úřad dospěl k závěru, že jde o řízení s velkým počtem účastníků, a proto doručoval v souladu s ustanovením § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona tzv. vedlejší účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, přičemž tyto tzv. vedlejší účastníky identifikoval údaji evidovanými v katastru nemovitostí.

Odvolací orgán dále zjistil, že stavební úřad mezi účastníky podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterými je dle tohoto ustanovení vždy vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, vymezil pouze vlastníky pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, přičemž tak opomněl celé znění citovaného ustanovení, ze kterého vyplývá, že účastníkem řízení je vždy i vlastník stavby, na které má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. K tomu může odvolací pouze konstatovat, že dálkovým přístupem do katastru nemovitostí zjistil, že u dílčích pozemků, na kterých má být stavební záměr uskutečněn, jsou jiná věcná práva zapsána.

Pokud jde o účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tzv. vedlejší účastníky řízení, vymezil je stavební úřad v souladu s ustanovením § 87 odst. 3 stavebního zákona údaji evidovanými v katastru nemovitostí, nicméně odvolacímu orgánu není zřejmé, na základě jakých úvah k vymezenému okruhu účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stavební úřad dospěl.

Rovněž krajský úřad postrádá jakékoliv úvahy o tom, jak stavební úřad dospěl k závěru, že povolením kácení dřevin nejsou dotčeni žádní účastníci dle § 27 odst. 2 stavebního zákona, tedy další dotčené osoby, které mohou být dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

K takovému postupu při vymezení účastníků řízení musí odvolací orgán uvést, že jej považuje za nedostačující. Stavební úřad byl povinen vyhodnotit otázku stanovení účastníků vedeného řízení ve vztahu ke shora uvedenému ustanovení § 85 stavebního zákona a ustanovení § 27 správního řádu a v souladu se zásadami uvedenými v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu uvést v předmětném rozhodnutí důvody a úvahy, kterými se při vyhodnocování okruhu účastníků řídil.

V novém projednání bude stavební úřad povinen zabývat se znovu vymezením okruhu účastníků řízení podle § 85 stavebního zákona a podle § 27 správního řádu z důvodu povolování kácení dřevin. V rámci toho stavební úřad uvede příslušné důvody a úvahy, které ho k vymezení jednotlivých účastníků vedly, současně bude povinen mimo jiné odstranit shora vytýkané vady týkající se vymezení účastníků. Dále při novém vymezení účastníků řízení stavební úřad zohlední již uvedené změny pozemků. Závěrem je k tomu třeba ze strany odvolacího orgánu uvést, že správní orgán je povinen zjišťovat okruh účastníků řízení po celou dobu řízení.

Odvolací orgán se dále zabýval tím, jak stavební úřad posoudil úplnost podané žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Z obsahu spisu i z předmětného odvoláním napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavební úřad s ohledem na to, že předložená žádost spolu s přílohami neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení předmětného záměru, vyzval opatřením ze dne 24.04.2019, č.j. MUNAC 34058/2019, žadatele k jejímu doplnění do 30.09.2019, přičemž současně územní řízení usnesením přerušil.

Jak dále krajský úřad z obsahu spisu zjistil, žadatel svým podáním ze dne 13.01.2020 žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby doplnil.

Krajský úřad k tomu může uvést, že z odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by se stavební úřad zabýval tím, zda žádost po jejím doplnění obsahovala požadované náležitosti ve smyslu ustanovení § 86 odst. 1 a odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad k tomu může uvést, že není přesvědčen o tom, že žadatel shora uvedenou výzvu stavebního úřadu splnil. Již v samotném podání žadatele ze dne 13.01.2020, kterým deklaroval splnění výzvy ve věci odstranění nedostatků žádosti, je uvedeno, že smlouva na přeložení SEK společnosti CETIN a.s. bude uzavřena před zahájením stavebního řízení. Přitom přeložení SEK společnosti CETIN a.s. nevyžaduje podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bodu 4 stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, což ostatně vyplývá ze stavebním úřadem stanovené podmínky č. 28 uvedené ve výroku odvoláním napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán dále není zcela přesvědčen o tom, že byl naplněn požadavek stavebního úřadu ohledně bodu písm. b) odrážky první výzvy, ve kterém stavební úřad požadoval okótování vzdálenosti navrhovaného vedení stavby od hranic pozemků, přičemž tyto údaje jsou podstatné mimo jiné pro závazný obsah výrokové části rozhodnutí vyplývající z ustanovení § 9 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb. Přitom jsou dále tyto údaje dle názoru krajského úřadu podstatným údajem mimo jiné pro stanovení okruhu účastníků řízení a dále pro uplatňování práv účastníků v rámci řízení.

Obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí jsou stanoveny v ustanovení § 86 odst. 1 stavebního zákona a jaké přílohy žadatel přikládá k žádosti o vydání územního rozhodnutí v ustanovení § 86 odst. 2 stavebního zákona. Podle ustanovení § 86 odst. 6 stavebního zákona obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí a jejích příloh, včetně rozsahu a obsahu dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, stanoví prováděcí právní předpis (vyhláška č. 503/2006 Sb. a vyhláška č. 499/2006 Sb.).

Podle § 86 odst. 1 stavebního zákona žádost o vydání územního rozhodnutí obsahuje kromě obecných náležitostí podle správního řádu základní údaje o požadovaném záměru, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, uvedení osob, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno.

Podle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. Z ustanovení § 184a stavebního zákona vyplývá, že takový souhlas stavebník připojuje, není-li vlastníkem pozemku nebo stavby, na kterých se stavba navrhuje a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit. Takový souhlas musí být vyznačen na situačním výkresu projektové dokumentace. Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem.

V rámci nového projednání stavební úřad ověří, zda je tento požadavek naplněn, a to mimo jiné i ve vztahu ke změnám pozemků a vyzve o doplnění příslušných souhlasů podle § 184a stavebního zákona ve vztahu ke svým zjištěním v souvislosti se změnami pozemků. V této souvislosti odvolací orgán zdůrazňuje, že podle ustanovení § 184a odst. 2 stavebního zákona souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu dokumentace. Takový souhlas musí být rovněž bez podmínek. Odvolací orgán v souvislosti s udělováním souhlasů podle § 184a stavebního zákona odkazuje na metodickou pomůcku Ministerstva pro místní rozvoj ČR, odboru stavebního řádu, která je uveřejněna pod odkazem:

<https://mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/souhlas-vlastnika-podle-%C2%A7-184a-stavebniho-zakona>.

Podle § 86 odst. 2 písm. b) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí, anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2 stavebního zákona.

Jak odvolací orgán z obsahu spisu zjistil, závazná stanoviska, rozhodnutí, popřípadě jiná opatření podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona byla k žádosti doložena nebo později na základě výzvy stavebního úřadu doplněna.

Odvolací orgán však pro nové projednání záměru musí poznamenat, že stavební úřad bude povinen se zabývat platností závazných stanovisek, či jiných opatření dotčených orgánů, mimo jiné i závazným stanoviskem orgánu územního plánování, jehož platnost je dle ustanovení § 96b odst. 5 stavebního zákona omezena na 2 roky ode dne vydání, nestanoví-li příslušný orgán územního plánování v odůvodněných případech lhůtu delší.

V souvislosti se shora uvedeným posouzením v případě zjištění stavebního úřadu, že uvedená závazná stanoviska či jiná opatření dotčených orgánů již nejsou platná, bude povinen tento správní orgán vyzvat žadatele k jejich doplnění. Nicméně k závaznému stanovisku orgánu územního plánování podle § 96b odst. 2 stavebního zákona platí, pokud je stavební úřad zároveň orgánem územního plánování příslušným k vydání závazného stanoviska, obstarává závazné stanovisko orgánu územního plánování stavební úřad, není-li toto závazné stanovisko součástí koordinovaného závazného stanoviska.

Stavební úřad se bude rovněž zabývat tím, zda i s ohledem na svou výzvu, kdy požadoval upřesnění předmětu žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby, byly dostatečně

chráněny dotčenými orgány veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů ve vztahu k oběma vyvolaným přeložkám inženýrských sítí.

Podle § 86 odst. 2 písm. c) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.

Z obsahu spisu odvolací orgán zjistil, že stanoviska vlastníků dotčené dopravní a technické infrastruktury z hlediska dotčení ochranných nebo bezpečnostních pásem byla předložena. Nicméně většina těchto stanovisek v průběhu řízení pozbyla platnosti, část z nich dokonce ještě před oznámením zahájení řízení.

S ohledem na uvedená shora uvedená zjištění odvolacího orgánu bude stavební úřad povinen vyzvat žadatele v rámci nového projednání, aby zajistil nová platná stanoviska vlastníků dotčené infrastruktury.

Podle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Odvolací orgán z obsahu spisu nezjistil, že by takové smlouvy byly k žádosti připojeny, a to i přesto, že jak vyplývá z dokumentace a vymezení předmětu stavby, navrhovaný záměr vyvolává přeložku sdělovacího kabelového vedení, které je ve vlastnictví společnosti CETIN a.s. Ostatně předložení takové smlouvy bylo požadováno stavebním úřadem ve shora uvedené výzvě ze dne 24.04.2019, a jak již ze shora uvedeného vyplývá, žadatel smlouvu nepředložil a odvolacímu orgánu není z obsahu spisu patrné, proč již nadále na své výzvě v tomto ohledu netrval a pokračoval v řízení.

Stavební úřad v rámci nového projednání vyzve žadatele o předložení příslušné smlouvy podle § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona.

Pokud jde o přeložku vodovodu, tak žadatel je současně vlastníkem tohoto vodovodu, tedy ustanovení § 86 odst. 2 písm. d) stavebního zákona na přeložku vodovodu nedopadá.

Podle § 86 odst. 2 písm. e) stavebního zákona žadatel k žádosti o vydání územního rozhodnutí připojí dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a dokladovou část.

Odvolací orgán uvádí, že rozsah a obsah dokumentace je podle § 86 odst. 6 stavebního zákona stanoven prováděcím právním předpisem. Tímto předpisem je vyhláška č. 499/2006 Sb. Podle § 1a odst. 2 této vyhlášky je rozsah a obsah dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění liniové stavby stanoven v příloze č. 2 k této vyhlášce.

Dále v souvislosti s obsahovými náležitostmi dokumentace odvolací orgán odkazuje na již shora uvedené závěry ve vztahu k naplnění výzvy k doplnění žádosti. Stavební úřad bude povinen v rámci nového projednání ověřit, zda jeho výzva v tomto ohledu byla naplněna a případně vyzve žadatele o příslušné doplnění. Současně vyzve k doplnění příslušných částí dokumentace ve vztahu ke změnám pozemků.

Ze shora uvedených závěrů odvolacího orgánu tedy vyplývá, že v rámci nového projednání bude stavební úřad povinen důsledně posoudit náležitosti žádosti a jejich příloh podle ustanovení § 86 stavebního zákona a vyzve žadatele podle § 86 odst. 4 stavebního zákona k odstranění vad a nedostatků podané žádosti a jejich příloh a řízení přeruší. K odstranění vad a nedostatků žádosti žadateli stanoví přiměřenou lhůtu.

Odvolací orgán dále přezkoumal, jak stavební úřad posoudil na základě žádosti a jejich příloh včetně předložené dokumentace záměr z hlediska ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona; ustanovení § 90 odst. 2 stavebního zákona se na daný záměr nevztahuje, neboť jak z obsahu spisu odvolací orgán zjistil, příslušné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona bylo vydáno.

Podle § 90 odst. 1 stavebního zákona v územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

Jak přitom odvolací orgán zjistil, stavební úřad v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí ve své podstatě pouze proklamativně uvedl, že jsou shora uvedené požadavky z ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona splněny, respektive, že je s nimi záměr v souladu. Z odůvodnění tak nevyplývá, že by se těmito body stavební úřad jakkoliv systematicky jednotlivě blíže zabýval a naplnil tak ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, tedy že by výrok svého rozhodnutí ve vztahu k ustanovení § 90 odst. 1 stavebního zákona řádně odůvodnil, stavební úřad se k jednotlivým bodům shora uvedeného ustanovení vyjádřil v závěru odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí pouze velmi obecně.

Na nezbytnost řádného odůvodnění rozhodnutí podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu přitom opakovaně odkazuje i ustálená judikatura správních soudů. Obsah odůvodnění proto musí být takový, aby uvedený účel, tedy zajištění přezkoumatelnosti rozhodnutí, byl naplněn. V rámci nového projednání proto bude stavební úřad povinen se otázkou souladu záměru s požadavky z ustanovení § 90 stavebního zákona znovu zabývat a svá zjištění a závěry v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu řádně odůvodnit.

Odvolací orgán se dále zabýval posouzením procesního postupu stavebního úřadu v daném řízením.

Odvolací orgán z obsahu spisu zjistil, že stavební úřad opatřením ze dne 24.06.2020, č.j. MUNAC 47476/2020 oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení. V oznámení stavební úřad dále uvedl, že upouští od ústního jednání a pro uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů stanovil lhůtu 15 dnů od doručení této písemnosti. Dále v oznámení popsal předmět stavby a současně uvedl, že podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. vydá v rámci územního řízení povolení kácení dřevin, včetně případného uložení přiměřené náhradní výsadby. Dále účastníky řízení a dotčené orgány poučil o jejich právech a povinnostech, zejména podle § 89 stavebního zákona o tom, že k později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám nebude přihlédnuto, dále o tom, že k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Současně také účastníky poučil o tom, jaké náležitosti uplatňované námitky musí splňovat a v jakém rozsahu mohou být námitky uplatněny.

V závěru poučení účastníků řízení rovněž stavební úřad uvedl, že současně dává účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a seznámit se s kompletním spisem před vydáním rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, a to do doby vydání rozhodnutí ve věci.

K oznámení odvolací orgán uvádí, že oznámení o zahájení řízení se řídí ustanovením § 87 odst. 1 stavebního zákona. Podle věty poslední § 87 odst. 3 stavebního zákona pak dále platí, že účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se v oznámení o zahájení

řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru. Pravidla o uplatnění závazných stanovisek a námitek v územním řízení jsou uvedena v ustanovení § 89 stavebního zákona.

Stavební úřad v řízení postupoval jako v řízení s velkým počtem účastníků, z vymezení účastníků řízení je zjevné, že jde ve smyslu ustanovení § 144 odst. 1 správního řádu o řízení s více než 30 účastníky. Účastníkům podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona pak doručoval podle § 87 odst. 1 a 3 veřejnou vyhláškou a současně tyto účastníky identifikoval údaji evidovanými v katastru nemovitostí, takto postupoval i u dalších úkonů učiněných v předmětném řízení.

Jak dále odvolací orgán zjistil, upustil stavební úřad od ústního jednání, aniž by takový svůj postup blíže zdůvodnil, a stanovil lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být podle § 87 odst. 1 stavebního zákona kratší než 15 dnů. Jak odvolací orgán ověřil, tato lhůta byla dodržena.

Z obsahu spisu dále vyplývá, že na základě shora uvedeného oznámení zahájení územního řízení bylo učiněno:

1. společné podání ze dne 03.07.2020 paní Annou Světlou a paní Janou Simovičovou, které jsou spoluvlastníky pozemků pozemková parcela č. 1175/1, 1177/6, 1179/3 a 1180/8 v katastrálním území Velké Poříčí,
2. společné podání odvolatelů ze dne 27.07.2020.

Z obsahu spisu dále vyplývá, že žádná další podání účastníků řízení, zejména pak jejich námítky nebo vyjádření na základě § 36 odst. 3 stavebního zákona, uplatněny nebyly, současně nebyla uplatněna ani žádná závazná stanoviska dotčených orgánů.

Jak již odvolací orgán uvedl, stavební úřad v rámci oznámení o zahájení řízení rovněž účastníky řízení poučil o tom, že se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit podle § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí a současně se seznámit s kompletním spisem před vydáním rozhodnutí ve věci, a to do doby jeho vydání.

K tomuto poučení musí odvolací orgán uvést, že není naplněním povinnosti podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, kterou stavební úřad měl. Obecně k tomu lze uvést, že smyslem tohoto ustanovení je to, aby byl účastník řízení informován ze strany správního orgánu, že tento shromáždil podklady pro vydání rozhodnutí (bylo dokončeno dokazování ve věci) a je připraven vydat rozhodnutí. Poučení stavebního úřadu tak nebylo naplněním ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, neboť ne zcela umožňovalo účastníkům řízení se seznámit se všemi podklady pro rozhodnutí. Samo o sobě tedy není porušením ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, pokud správní orgán souběžně s oznámením o zahájení správního řízení stanoví jednak lhůtu v rámci koncentrační zásady, ve které lze navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a jednak lhůtu, ve které se mohou účastníci vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Nicméně je chybou, pokud taková lhůta není stanovená jako následná lhůta po lhůtě stanovené v rámci koncentrační zásady, v předmětném případě stanovené pro uplatnění námitek účastníků a závazných stanovisek dotčených orgánů, neboť je zřejmé, že až uplynutím této lhůty bude zpravidla správním orgánem ukončeno dokazování ve správním řízení a budou shromážděny podklady pro rozhodnutí ve věci, a tedy až následně je naplněno, že se účastník může seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Z obsahu spisu dále vyplývá, že stavební úřad následně vydal dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, předmětné odvoláními napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán se tak dále zabýval tím, zda napadené rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Tímto rozhodnutím stavební úřad na podkladu žádosti žadatele a dále na základě provedeného územního řízení ve výroku č. I podle ustanovení § 92 stavebního zákona a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. vydal rozhodnutí o umístění stavby nazvané souhrnným názvem „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na příslušných pozemcích v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují a ve výroku č. II podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. povolil kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení na pozemcích v katastrálním území Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují.

Územní rozhodnutí (jeho výroková část) musí obsahovat kromě obecných náležitostí vyplývajících z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu náležitosti z ustanovení § 92 stavebního zákona a dále pak specifické náležitosti pro jednotlivé druhy územních rozhodnutí vyplývající z vyhlášky č. 503/2006 Sb. Tyto specifické náležitosti jsou pro rozhodnutí o umístění stavby stanoveny v ustanovení § 9 této vyhlášky.

Pokud jde o obecné náležitosti rozhodnutí, vyplývá z ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu mimo jiné, že v rozhodnutí se označí účastníci podle § 27 odst. 1 správního řádu. V této souvislosti může odvolací orgán uvést, že z ustanovení § 87 odst. 1 vyplývá, že účastníky územního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Nicméně jak již vyplývá z výše uvedeného posouzení, stavební úřad pochybil, když ve vztahu k tomuto ustanovení nestanovil okruh účastníků zcela, což se v konečném důsledku projevilo i ve výroku rozhodnutí.

Pokud jde o náležitosti územního rozhodnutí vyplývající ze stavebního zákona a z příslušného ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., tak k tomu odvolací orgán na základě svého posouzení musí uvést, že stavební úřad měl ve výroku rozhodnutí mimo jiné podle § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb. uvést druh a účel umísťované stavby a podle § 9 odst. 1 písm. e) této vyhlášky rovněž vymezení území dotčeného vlivy stavby, přičemž odvolací orgán tyto povinné údaje ve výroku rozhodnutí neshledal, přitom zejména vymezení území dotčeného vlivy stavby má samo o sobě vliv na vymezení okruhu účastníků řízení.

Jak dále odvolací orgán zjistil, stavební úřad nad rámec svých povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb. v rámci stanovených podmínek ve výroku č. I odvoláním napadeného rozhodnutí stanovil podmínky nejen ze závazné části závazných stanovisek dotčených orgánů, které byly pro předmětnou stavbu těmito orgány k ochraně veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů vydány, ale stanovil i podmínky z rozhodnutí dotčených orgánů, které však již byly ze závazně vydaným příslušným rozhodnutím správního orgánu, a které již v dané určité věci po nabytí účinnosti založilo žadateli právo a stanovilo povinnosti a ve své podstatě tak stavební úřad porušuje zásadu uvedenou v ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu, tedy že přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou.

Stavební úřad správně, v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. ve výroku č. II podle § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. povolil kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, tedy ve výroku č. I předmětného rozhodnutí.

Ve vztahu ke shora uvedenému bude v rámci nového projednání stavební úřad povinen ve výroku rozhodnutí uvést veškeré náležitosti vyplývající z obecné právní úpravy a dále pak ze stavebního zákona a z příslušného ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, k tomu odkazuje odvolací orgán na své shora uvedené závěry, ze kterých vyplývá, že stavební úřad nenaplnil požadavky vyplývající z ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Stavební úřad tak bude povinen v rámci nového projednání v odůvodnění územního rozhodnutí mimo jiné uvést i podklady pro jeho vydání a úvahy, jimiž se řídil při hodnocení všech podkladů dostupných pro vydání rozhodnutí. V odůvodnění musí stavební úřad uvést nejen, které podklady pro své rozhodnutí shromáždil, ale také jaké závěry z nich učinil, současně se nemůže např. jen omezit na pouhé obecné konstatování souladu s různými vyjádřeními a stanovisky. Povinnost řádně odůvodnit rozhodnutí je jedním ze základních principů, které souvisí s právem na řádný proces.

Součástí odůvodnění územního rozhodnutí musí být rovněž odůvodnění námitek účastníků řízení, které byly v řízení podány. Jak již odvolací orgán výše uvedl, na základě shora uvedeného oznámení o zahájení územního řízení bylo učiněno:

1. společné podání ze dne 03.07.2020 paní Annou Světlou a paní Janou Simovičovou, které disponují vlastnickými právy k pozemkům pozemková parcela č. 1175/1, 1177/6, 1179/3 a 1180/8 v katastrálním území Velké Poříčí,
2. společné podání odvolatelů ze dne 27.07.2020.

Dále se tedy odvolací orgán zabýval tím, jak se s těmito podáními v rámci odůvodnění předmětného rozhodnutí stavební úřad vypořádal.

Pokud jde o první společné podání ze dne 03.07.2020 paní Anny Světlé a paní Jany Simovičové, odvolací orgán zjistil, že se jím stavební úřad v rámci odůvodnění předmětného rozhodnutí zabýval. Stavební úřad nejprve uvedl, že toto podání podatelky spoluvlastníci shora uvedené pozemky podaly jako účastnice řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Dále stavební úřad uvedl, co výše jmenované ve svém podání uvedly. Dále k tomu stavební úřad uvedl následující: *„Stavební úřad po prostudování výše citovaného společného podání paní Jany Simovičové, nar. 13. 5. 1944, bytem Brné 613, 549 32 Velké Poříčí, a paní Anny Světlé, nar. 26. 7. 1941, bytem Brné 169, 549 32 Velké Poříčí, konstatuje, že toto neobsahuje žádné námítky proti projednávanému záměru. Předmětem podání je vyslovení souhlasu se záměrem za předpokladu dodržení ujednání smlouvy o souhlasu s provedením stavby uzavřené mezi vlastníky poz. par. č. 1175/1, 1177/6, 1179/3 a 1180/8 dle KN v k. ú. Velké Poříčí a stavebníkem, tedy společností Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO 48172928, se sídlem Kladská 1521, 547 01 Náchod. Uvedená ujednání zmiňované smlouvy stavební úřad nepřevzal do podmínek územního rozhodnutí, jelikož se jedná o občanskoprávní záležitost mezi vlastníky pozemku a stavebníkem.“*

S takovým závěrem se odvolací orgán může ztotožnit a může k tomu doplnit, že jde o takovou soukromoprávní otázku, respektive takovou občanskoprávní záležitost, která nespadá do kompetencí svěřených stavebním zákonem stavebnímu úřadu.

Pokud jde o podání druhé, tedy o podání odvolatelů, odvolací orgán zjistil, že se jím stavební úřad také v rámci odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí zabýval. Stavební úřad nejprve uvedl, že odvolatele v rámci řízení ve vymezeném okruhu účastníků řízení jako vlastníky pozemku pozemková parcela č. 524/1 v katastrálním území Vysoká Srbská vymezil za účastníky řízení podle ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, tedy jako osoby, jejichž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Následně se stavební úřad zabýval tím, zda v podání uvedené námítky odvolatelů byly uplatněny včas. V rámci svého posouzení dospěl stavební úřad k závěru, že jde podle § 89 odst. 1 stavebního zákona o námítky opožděné. S takovým závěrem odvolací orgán souhlasí. Nutno k tomu poznamenat, že odvolatelé ve svém podání námitek požádali o prominutí zmeškání úkonu ve smyslu ustanovení § 41 správního řádu, a ve vztahu k tomu tuto svou žádost zdůvodnili. Stavební úřad o prominutí zmeškání úkonu nerozhodoval podle § 41 odst. 6 správního řádu a v rámci odůvodnění uvedl, že se uplatněnými námítkami v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 a § 7 správního řádu dále zabýval. Následně stavební

úřad v rámci odůvodnění předmětného rozhodnutí uvedl obsah podání odvolatelů, který je rozdělen na tři částí.

V části I. svého podání odvolatelé uvedli následující:

„Dne 24. 6. 2020 bylo na úřední desce nadepsaného správního orgánu zveřejněna veřejná vyhláška o zahájení územního řízení a upuštění od ústního jednání ve věci umístění stavby „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 - Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“. Účastníci řízení byli ve vyhlášce označeni jako účastníci tohoto řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, s ohledem na své vlastnické právo k pozemku p. č. 524/1 v k.ú. Vysoká Srbská.

Účastníci řízení konstatují, že jejich účastenství dle § 85 odst. 2 stavebního zákona v řízení vyplývá ve vztahu k účastníci řízení 2 i z vlastnictví pozemku p. č. parc. č. 528/2, 528/3, 531/2, 531/3 a st. parc. č. 210 a 211 v KÚ Vysoká Srbská, vše zapsáno na LV 362 a dále ve vztahu k oběma účastníkům z vlastnictví pozemků parc. č. 518/2, 522/1, 522/2, 522/3, 523/2, 523/4, 524/1, 524/2, 518/2, 526, 527, 532/4, 532/3, 528/1 a st. parc. č. 137 v KÚ Vysoká Srbská, okres Náchod, vše zapsáno na LV 4.

Účastníci řízení dále upřesňují, že vodovodní řad vede přes jejich pozemky p. č. 532/4, 532/3, 528/1, 527 a 524/1. Ve vztahu k těmto pozemkům jsou účastníci řízení účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a vyhláška jim tedy měla být doručena jednotlivě. Správní orgán však takto nepostupoval, nýbrž pouze pozemek p.č. 524/1 uvedl ve vyhlášce jako pozemek zakládající účastenství podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a vyhlášku účastníkům řízení řádně nedoručil.

Ve vztahu k ostatním výše uvedeným pozemkům jsou pak účastníci řízení účastníky podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jelikož vlastnická práva k těmto pozemkům mohou být dotčena v souvislosti s umístěním stavby.

S ohledem na výše uvedené tedy účastníci vstupují do předmětného územního řízení a předkládají správnímu orgánu své námítky uvedené níže.“

Stavební úřad k tomu uvedl, že ze situačních výkresů dokumentace vyplývá, že na pozemcích pozemková parcela č. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v katastrálním území Vysoká Srbská není přiváděcí řad navržen v nové trase. Vedení zde má být naopak zachováno ve stávající trase, tedy v trase stávajícího vodovodního řadu. Dle názoru stavebního úřadu se tak v tomto případě jedná o stavební úpravy v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, dle kterého rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma. Vzhledem k uvedenému řešený úsek vodovodního řadu na uvedených pozemcích není předmětem tohoto územního řízení. Proto stavební úřad odvolatele nepovažuje ve vztahu k těmto pozemkům, za účastníky územního řízení dle ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tedy za vlastníky pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn.

Stavební úřad dále uvedl, že odvolatele s ohledem na jejich vlastnictví pozemku pozemková parcela č. 524/1 v katastrálním území Vysoká Srbská vymezil za účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako osoby, jejichž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, neboť tento pozemek je sousedním pozemkem k pozemku parcela č. 502/6 v katastrálním území Vysoká Srbská, na němž je navržen přiváděcí řad veden v nové trase.

Shora uvedené vypořádání odvolací orgán považuje ve vztahu k již uvedeným skutečnostem a závěrům, které z nich odvolací orgán učinil, za nedostatečné. Stavební úřad bude v rámci nového projednání záměru povinen se otázkou, zda v případě úseků stavby označených jako

„stavební úpravy ve stávající trase“ jde skutečně o úseky stavby, na které se ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona skutečně vztahuje či nikoliv, a to nejen ve vztahu ke shora uvedeným pozemkům ve vlastnictví odvolatelů. Stavební úřad bude rovněž povinen se znovu zabývat otázkou vymezení okruhu účastníků řízení. Pokud jde pak o vymezení účastníků dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jak vyplývá mimo jiné z nálezu Ústavního soudu publikovaném pod č. 96/2000 Sb., není sousedním pozemkem jen pozemek, který má společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavba realizována, ale i ostatní okolní pozemky, na nichž by se mohly projevit účinky umísťované stavby. Jak uvedl i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 24.10.2013, č.j. 5 As 17/2013, správné určení okruhu účastníků řízení totiž představuje jednu z esenciálních náležitostí pro řádný zákonný průběh správního řízení a následně i zákonnost správního rozhodnutí.

V části II. svého podání odvolatelé uvedli následující:

„Účastníci řízení namítají, že nedávají souhlas se vstupem/vjezdem na pozemky v jejich vlastnictví dotčené plánem nové výstavby vodovodního potrubí nad rámec již existujícího zákonného věcného břemene dle § 7 odst. 1, 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, a které nebude respektovat podmínky uvedené v těchto námitkách.

Účastníci řízení požadují, aby byly provedeny pouze stavební úpravy, které budou v souladu se zákonným věcným břemenem, a nikoliv tedy plánované „zdvojení“ vodovodního řadu po celé trase na dotřených pozemcích účastníků řízení, tak aby bylo zřejmé, že vlastnické právo účastníků řízení nebude omezeno nad zákonný rámec a že zároveň budou dodrženy podmínky poskytnutých dotací.

Účastníci řízení v návaznosti na to požadují, aby o vstupu na jejich pozemky a typu jednotlivých stavebních činností byli předem písemně informováni, a to nejméně 6 týdnů před plánovaným vstupem/vjezdem na tyto pozemky.

Účastníci řízení dále požadují, aby práce na stavbě a využívání jejich pozemků k přístupu ke stavbě neomezili jejich vlastnické právo ke stavbě na p. č. st. 210, 211 a 137, tj. zejména aby nebyli rušeni (hlukem, prachem, popř. jinými imisemi) při využívání sousedních pozemků žadatelem při provádění stavby. Mechanizace se při provádění stavby musí pohybovat pouze v ochranném pásmu vodovodního řadu, aby byly co nejvíce šetřeny zájmy účastníků řízení. Užívání pozemků bezprostředně nesouvisejících s ochranným pásmem vodovodního potrubí bude přípustné jen s výslovným písemným souhlasem účastníků řízení předem pro danou konkrétní situaci.

Mimo označené trasy dopravy nesmí vjíždět těžká technika a automobily žadatele, nebo jím pověřených zhotovitelů, či subdodavatelů. Žadatel bere na vědomí, že jediná příjezdová komunikace k předmětným pozemkům od hlavní asfaltové silnice je vedena přes mostek přes potok, který není dimenzován na přejezd těžké techniky. Žadatel provede na své náklady statický posudek mostku a provede příslušná bezpečnostní opatření z tohoto posudku vyplývající před zahájením prací. Před zahájením prací a poté po dokončení prací provede žadatel její úpravu štěrkem, případně opravu většího poškození. Cesta musí zůstat bezpečně průjezdná a opravovaná po celou dobu realizace díla, protože je jedinou příjezdovou komunikací pro majitele objektů Vysoká Srbská 113, 127 a 76.

Vyjeté koleje na loukách a jinak vzniklé nerovnosti žadatel při provádění stavby okamžitě zaveze kvalitní hlínou bez kamenů. Všechny kameny musí být poctivě průběžně vysbírávány a odvezeny mimo pozemky účastníků řízení.

Staré potrubí po ukončení položení nového potrubí žadatel odstraní z pozemku účastníků řízení a zajistí výmaz věcného břemene z katastru nemovitostí.

V této souvislosti účastníci řízení namítají, že v souvislost s umístěním stavby na jejich pozemcích dojde k jejich dalšímu znehodnocení, finanční a časové újmě, přičemž účastníci řízení budou muset strpět stavební a jinou činnost na svých pozemcích, aniž by z toho v porovnání se žadatelem, měli jakékoliv protiplnění nebo prospěch. Zákonný návrh jednorázového finančního vyrovnání na zřízení věcného břemene je velmi nízký vzhledem k rozsahu a době výdělečné činnosti žadatele po dobu využívání pozemků ke své podnikatelské činnosti a majitelé jej nepovažují za relevantní protiplnění.

Účastníci řízení proto trvají na uzavření nájemní smlouvy, která by odpovídala podmínkám realizace stavby dle projektové dokumentace a způsobu využití pozemků účastníků řízení k realizaci této stavby. Účastníci řízení k tomu předkládají návrh nájemní smlouvy, který byl již provozovateli vodovodního řadu předložen, a jejíž podpis provozovatel vodovodního řadu odmítl.“

Stavební úřad k tomu uvedl následující. Stavební úřad s odkazem na vypořádání bodu I. podání odvolatelů uvedl, že odvolatelé nejsou účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, neboť na pozemcích pozemková parcela č. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská není přiváděcí řad navržen v nové trase a vedení zde bude zachováno ve stávající trase, tedy se jedná o stavební úpravy v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, a řešený úsek vodovodního řadu na pozemcích ppč. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská není předmětem tohoto územního řízení. Odvolatelé tak nejsou účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a proto jde dle názoru stavebního úřadu v případě uplatněných námitek obsažených v bodě II. jejich společného podání o námítky překračující rozsah stanovený v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona a podle § 89 odst. 3 stavebního zákona se pak k takovým námítkám nepřihlíží.

Shora uvedené vypořádání odvolací orgán považuje ve vztahu k již uvedeným skutečnostem a závěrům, které z nich odvolací orgán učinil, za nedostatečné.

Stavební úřad odvolatele vymezil za účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. Podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona, může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno.

Podle § 89 odst. 3 stavebního zákona účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody námitek; k námítkám, které překračují rozsah stanovený v odstavci 4, se nepřihlíží. V této souvislosti rovněž platí podle § 89 odst. 2 stavebního zákona, že k námítkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

Podle § 89 odst. 6 stavebního zákona námítka, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námítka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námítce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv.

Stavební úřad je tak povinen mimo jiné posoudit, zda podané námítky splňují nejen obecné obsahové náležitosti podání, ale i obsahové náležitosti z ustanovení § 89 odst. 3 stavebního zákona. Dále stavební úřad musí mimo jiné posoudit, zda námítka nepřekračuje rozsah stanovený v § 89 odst. 4 stavebního zákona. V této souvislosti může odvolací orgán pro srovnání uvést, že ve stavebním řízení může účastník řízení podle § 114 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby. Je tedy otázkou, zda uplatněné námítky skutečně směřují proti projednávanému záměru či zda nesměřují mimo jiné proti provádění stavby. V neposlední řadě se musí stavební úřad rovněž

zabývat tím, zda námitky nejsou částečně takového (občanskoprávního) charakteru, který nespadá do kompetencí svěřených stavebním zákonem stavebnímu úřadu a přesahují tak rozsah jeho působnosti, viz např. námitky týkající se finančního vypořádání v souvislosti se strpěním stavební a jiné činnosti na pozemcích odvolatelů.

V rámci nového projednání tak bude stavební úřad povinen se s uplatněnými shora uvedenými námitkami pod bodem II. společného podání odvolatelů opětovně zabývat.

V části III. svého podání odvolatelé uvedli následující:

„Účastníci řízení současně žádají o prominutí zmeškání úkonu, tj. podání námitek k územnímu řízení, podle § 41 správního řádu, jelikož námitky nebyly podány ve lhůtě stanovené ve vyhlášce, tj. ve lhůtě 15 dnů od doručení této vyhlášky jejím zveřejněním na úřední desce.

Účastník řízení 1) tuto žádost s ohledem na § 41 odst. 4 správního řádu odůvodňuje tak, že je ředitelem Městské nemocnice v Roztokách a Nemocnice s poliklinikou v Kralupech nad Vltavou. Je rovněž společníkem a jednatelem spol. RHG spol. s r.o., se sídlem Roztoky, Tiché údolí 376, která tyto nemocnice provozuje.

S ohledem na mimořádnou situaci spojenou s epidemií onemocnění COVID-19, která i přes ukončení nouzového stavu, nadále trvá, musel účastník řízení 1) plnit mimořádné pracovní úkoly v zájmu ochrany veřejného zdraví. Činnost zdravotnických zařízení provozovaných účastníkem řízení přitom byla dotčena mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 3. 7. 2020, č. j. MZDR 16214/2020-5/MIN/KAN, které je v současné době stále účinné.

Účastnice řízení 2) je potom členkou správní rady Nadačního fondu na podporu zdravotnických zařízení a zařízení poskytujících sociální služby, jehož činnost byla epidemií rovněž ovlivněna.

Z uvedených důvodů došlo ke zmeškání podání námitek ve stanovené lhůtě. Účastníci řízení s ohledem na to žádají o navrácení lhůty v důsledku zmeškání tohoto úkonu.

Účastníci řízení nicméně zdůrazňují, že žádost o navrácení lhůty považují za relevantní pouze ve vztahu k pozemku p. č. 524/1 v k.ú. Vysoká Srbská, jelikož ve vztahu k ostatním svým pozemkům, které budou stavbou dotčeny, nebyli o svém účastenství v řízení ve vyhlášce vyrozuměni. Povinnost předložit námitky k územnímu řízení ve lhůtě 15 dnů od doručení vyhlášky se proto k těmto pozemkům nevztahuje.“

Stavební úřad k tomu pouze uvedl, že vzhledem k uvedenému (myšleno ve vztahu k předchozím bodům společného podání odvolatelů) považuje bod III. společného podání odvolatelů za bezpředmětný.

Odvolací orgán odkazuje na již shora uvedené. K věci je možné zopakovat, že stavební úřad o prominutí zmeškání úkonu nerozhodoval podle § 41 odst. 6 správního řádu, nicméně v rámci odůvodnění uvedl, že se uplatněnými námitkami v souladu s ustanovením § 4 odst. 4 a § 7 správního řádu dále zabýval, jak již vyplývá ze shora uvedeného. Lze tak uvést, že stavební úřad o prominutí zmeškání úkonu nerozhodoval podle § 41 odst. 6 správního řádu, nicméně se s námitkami odvolatelů dále zabýval, což samo o sobě není vadou řízení, která by měla vliv na zákonnost rozhodnutí.

Z obsahu spisu dále vyplývá, že stavební úřad následně vydal dne 14.10.2020, č.j. MUNAC 78598/2020, druhé rozhodnutí. Tímto rozhodnutím stavební úřad opětovně ve výroku č. I podle ustanovení § 92 stavebního zákona a ustanovení § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. vydal rozhodnutí o umístění stavby nazvané souhrnným názvem „Posílení kapacity a zabezpečení východočeské vodárenské soustavy Náchod – Hradec Králové, Přiváděcí řad NV 12 – Vysoká Srbská, Přiváděcí řad Vysoká Srbská – odbočka VDJ Branka III“ na

příslušných pozemcích v katastrálním území Bezděkov nad Metují, Vysoká Srbská, Žďárky, Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují a ve výroku č. II podle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb. v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 vyhlášky č. 503/2006 Sb. povolil kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení na pozemcích v katastrálním území Velké Poříčí, Malé Poříčí, Běloves, Náchod a Staré Město nad Metují.

Z obsahu tohoto rozhodnutí dále vyplývá, že jej stavební úřad vydal za účelem doručení rozhodnutí možným dědicům po zemřelém účastníkovi Stanislavu Dvořákovi, které stavebnímu úřadu k jeho žádosti sdělila paní JUDr. Helena Součková, notářka, ve svém podání ze dne 12.10.2020. Toto rozhodnutí, jak vyplývá z obsahu spisu, stavební úřad doručoval pouze možným dědicům po uvedeném zemřelém, jako zbývajícím účastníkům územního řízení.

Postup, kdy správní orgán vydá rozhodnutí ve věci a posléze vydá rozhodnutí druhé v téže věci, nemá žádnou oporu v zákoně, neboť vydáním rozhodnutí se řízení před správním orgánem v zásadě končí. To samozřejmě neznamená, že správní orgán nemůže činit další úkony, které jsou zákonem výslovně předpokládány, že budou činěny po vydání rozhodnutí, např. vyznačení doložky právní moci, oprava zřejmých nesprávností podle § 70 správního řádu nebo úkony správního orgánu I. stupně při podání odvolání podle § 86 až § 88 správního řádu. K tomu je možné ze strany odvolacího orgánu konstatovat, že takové úkony na základě předmětného společného odvolání, kterým bylo napadeno prvně vydané rozhodnutí ve věci ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, podle § 86 a 88 správního řádu stavební úřad činil.

Předmětným druhým rozhodnutím ze dne 14.10.2020, č.j. MUNAC 78598/2020, by tak stavební úřad znovu ve své podstatě přiznal totéž právo z téhož důvodu téže osobě jako v rozhodnutí prvním ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, přičemž pouze první rozhodnutí ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, je způsobilé založit práva a povinnosti, a rozhodnutí druhé ze dne 14.10.2020, č.j. MUNAC 78598/2020, je tak nezákonné, jelikož dle ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. Tato zásada překážka věci pravomocně rozhodnuté souvisí především se zásadou právní jistoty a ochrany práv nabytých v dobré víře, která vznikají zejména na základě správních rozhodnutí (§ 2 odst. 3 správního řádu). Toto druhé rozhodnutí, jak vyplývá již ze shora uvedeného a dále pak z obsahu spisu, bylo doručeno pouze třem osobám, jako možným dědicům po zemřelém, nikoliv všem účastníkům řízení. Takové rozhodnutí tak zjevně nemohlo podle ustanovení § 72 a § 73 správního řádu nabýt právních účinků. S ohledem na tyto skutečnosti nemohl odvolací orgán uplatnit mimořádné opravné prostředky a druhé ve věci vydané rozhodnutí zrušit, neboť použití takových prostředků je přípustné proti rozhodnutím, která jsou v právní moci.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací orgán shledal, že napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, není v souladu s právními předpisy.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, z hlediska jeho souladu s právními předpisy, přistoupil odvolací orgán k přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek uplatněných odvolateli.

Jak již odvolací orgán výše uvedl, odvolatelé v obsahu svého odvolání uvedli, že se **odvolávají proti územnímu rozhodnutí stavebního úřadu** ze dne 23.09.2020, č.j. MUNAC 71097/2020, spis. zn. KS 5863/2019/VÝST/MR, které jim bylo doručeno veřejnou vyhláškou.

Odvolatelé v rámci odvolání uvedli, že jako účastníci řízení uplatnili dne 29.07.2020 u stavebního úřadu proti umístění stavby své námítky, jejichž vypořádání stavební úřad zahrnul do územního rozhodnutí.

Odvolatelé v rámci obsahu odvolání konstatují, že jejich účastenství dle § 85 odst. 2 stavebního zákona v územním řízení vyplývá ve vztahu k účastníci řízení a odvolatelce paní Mgr. Janě Matouškové z vlastnictví pozemku pozemková parcela č. 528/2, 528/3, 531/2, 531/3 a stavební parcela č. 210 a 211 v katastrálním území Vysoká Srbská a ve vztahu k oběma účastníkům a odvolatelům z vlastnictví pozemků pozemková parcela č. 518/2, 522/1, 522/2, 522/3, 523/2, 523/4, 524/1, 524/2, 526, 527, 532/4, 532/3, 528/1 a stavební parcela č. 137 v katastrálním území Vysoká Srbská.

Odvolatelé dále konstatují, že vodovodní řad vede přes jejich pozemky pozemková parcela č. 532/4, 532/3, 528/1, 527 a 524/1 v katastrálním území Vysoká Srbská a ve vztahu k těmto pozemkům jsou účastníky územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Z obsahu společného odvolání odvolatelů vyplývají následující odvolací námítky (důvody):

1. Odvolatelé v územním řízení ve svém podání ze dne 29.07.2020 namítali, že nedávají souhlas se vstupem/vjezdem na pozemky v jejich vlastnictví dotčené plánem nové výstavby vodovodního potrubí nad rámec již existujícího zákonného věcného břemene dle § 7 odst. 1 a 4 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 274/2001 Sb.“).
 - Odvolatelé požadují, aby byly provedeny pouze stavební úpravy, které budou v souladu se zákonným věcným břemenem, a nikoliv tedy plánované „zdvojení“ vodovodního řadu po celé trase na dotčených pozemcích účastníků řízení tak, aby bylo zřejmé, že vlastnické právo účastníků řízení nebude omezeno nad zákonný rámec a že zároveň budou dodrženy podmínky poskytnutých dotací.
 - Odvolatelé vznesli požadavky ke způsobu užívání jejich pozemků při výkonu stavební činnosti, a uvedli, že zákonný návrh jednorázového finančního vyrovnání na zřízení věcného břemene je velmi nízký vzhledem k rozsahu a době výtěžné činnosti žadatele po dobu využívání pozemků ke své podnikatelské činnosti a majitelé pozemků jej nepovažují za relevantní protiplnění. Uvedli proto, že trvají na uzavření nájemní smlouvy, která by odpovídala podmínkám realizace stavby dle projektové dokumentace způsobu využití pozemků odvolatelů k realizaci předmětné stavby.
 - stavební úřad v územním rozhodnutí uvedl, že dle projektové dokumentace stávající vodovodní řad vede mimo jiné na pozemku parcela č. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v katastrálním území Vysoká Srbská, nicméně dle jeho názoru z projektové dokumentace vyplývá, že na těchto pozemcích není příváděcí řad navržen v nové trase, vedení zde má být zachováno ve stávající trase stávajícího vodovodního řadu a jedná se tak o stavební úpravy v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, dle kterého rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna vedení technické infrastruktury, pokud nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma a vzhledem k tomu není úsek vodovodního řadu na shora uvedených pozemcích předmětem územního řízení.
 - V návaznosti na to stavební úřad v územním rozhodnutí uvedl, že v rámci předmětného územního řízení nepovažuje odvolatele za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tedy za vlastníky pozemků nebo staveb, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn.
 - Stavební úřad dále uvedl, že odvolatelé jsou účastníky předmětného řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jako osoby, jejichž vlastnické právo k sousednímu pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a to z titulu vlastnictví pozemku ppč. 524/1 v kú. Vysoká Srbská, který je sousedním pozemkem k pozemku ppč. 502/6 v kú. Vysoká Srbská, na němž je navržený příváděcí řad veden v nové trase.
 - S ohledem na výše uvedené stavební úřad konstatoval, že v případě námitek odvolatelů jako účastníků řízení jde o námítky překračující rozsah stanovený v ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona, přičemž dle § 89 odst. 3 stavebního zákona se pak k takovým námítkám nepřihlíží.

Pokud jde o odvolací důvody uvedené výše pod bodem 1, lze k nim uvést, že jde ve své podstatě o rekapitulaci podání ze dne 29.07.2020, kterým v rámci řízení odvolatelé uplatnili své námítky a odvolací orgán tak může odkázat na své již shora uvedené posouzení námitek a z toho učiněné závěry uvedené v části odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které přezkoumával zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo.

Dále k tomuto bodu může odvolací orgán rovněž odkázat na ustanovení § 7 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 274/2001 Sb.“), ve kterém jsou upravena práva a povinnosti v souvislosti s výstavbou, údržbou a provozováním vodovodu nebo kanalizace.

Podle odst. 1 tohoto ustanovení **vlastník vodovodu nebo kanalizace je oprávněn za účelem kontroly, údržby nebo stavební úpravy vodovodu nebo kanalizace vstupovat a vjíždět na příjezdné, průjezdné a vodovodem nebo kanalizací přímo dotčené cizí pozemky, a to způsobem, který co nejméně zatěžuje vlastníky těchto nemovitostí.** Stejně oprávnění má i provozovatel za účelem plnění povinností spojených s provozováním vodovodu nebo kanalizace.

Podle odst. 2 tohoto ustanovení stavebník a vlastník vodovodu nebo kanalizace mají právo umísťovat na cizí pozemek nebo stavbu tabulky vyznačující polohu vodovodu nebo kanalizace.

Podle odst. 3 tohoto ustanovení **vznikne-li spor o rozsah oprávnění vyplývajících z odstavců 1 a 2, rozhoduje o tomto sporu příslušný vodoprávní úřad.**

Podle odst. 4 tohoto ustanovení **práva podle odstavců 1 a 2 musí být vykonávána tak, aby bylo co nejméně zasahováno do práv vlastníků pozemků a staveb. Za tímto účelem je oprávněná osoba zejména povinna svůj vstup na cizí pozemek nebo stavbu jejímu vlastníku předem oznámit a po skončení prací pozemek nebo stavbu uvést do předchozího stavu, pokud se s vlastníkem nedohodne jinak.** Výkon tohoto práva musí být prováděn též tak, aby co nejméně omezoval osoby užívající pozemek nebo stavbu na základě smlouvy s vlastníkem pozemku nebo stavby a další osoby, které ji užívají s jeho souhlasem.

Podle odst. 5 **vznikla-li osobě uvedené v odstavci 4 výkonem práv stavebníka nebo vlastníka vodovodu nebo kanalizace podle odstavců 1 a 2 majetková újma, nebo je-li tato osoba omezena v obvyklém užívání pozemku nebo stavby, má tato osoba právo na náhradu. Nedojde-li k dohodě o výši a způsobu náhrady, poskytne stavebník nebo vlastník vodovodu nebo kanalizace osobě uvedené v odstavci 4 jednorázovou náhradu podle zvláštního právního předpisu bez zbytečného odkladu, nejpozději do 6 měsíců ode dne vzniku práva na náhradu. Tím není dotčeno právo domáhat se náhrady u soudu. Toto ustanovení se nepoužije na případy styku vodovodů a kanalizací se stavbami zřízenými podle zákona o pozemních komunikacích.**

Podle odst. 6 tohoto ustanovení provozovatel má právo odstraňovat a oklešťovat stromové a jiné porosty, provádět likvidaci odstraněného a okleštěného stromové a jiných porostů ohrožujících bezpečné a plynulé provozování zařízení v případech, kdy tak po předchozím upozornění a stanovení rozsahu neučinil sám vlastník nebo uživatel pozemku.

Podle odst. 7 tohoto ustanovení práva a povinnosti podle odstavců 1 až 6 přecházejí na právní nástupce stavebníka, vlastníka a provozovatele vodovodu nebo kanalizace, jakož i na právní nástupce vlastníků pozemků a staveb.

Pokud jde o případné stanovení jednorázové odměny podle zvláštního právního předpisu vyplývající z ustanovení § 7 odst. 5 zákona č. 274/2001 Sb., je tímto předpisem zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů.

2. Odvolatelé nesouhlasí se závěrem stavebního úřadu, že ve vztahu k pozemkům ppč. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská nejsou účastníky dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Stavební úřad zde vycházel z předpokladu, že předmětná stavba v úseku vedeném přes uvedené pozemky nevyžaduje podle § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby. K tomu odvolatelé dále citují ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, komentář (Stavební zákon: praktický komentář: podle stavu k 1. lednu 2017 / Petr Průcha, Jana Gregorová a kolektiv autorů, Praha: Leges, 2017, 876 stran) a ze zprávy o šetření ochránce ze dne 06.08.2010, spis. zn. 7076/2009/VOP. Z uvedených zdrojů dle odvolatelů vyplývá, že stavební úřad je povinen v případě záměrů, pro které může platit výjimka v ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, vypořádat se s otázkou, zda se ještě jedná o stavební úpravu, nebo se jedná o stavbu novou. Tato úvaha však dle odvolatelů v předmětném územním rozhodnutí chybí, a proto je takové rozhodnutí ve vztahu k této otázce nepřezkoumatelné.

V souvislosti s touto odvolací námitkou odkazuje odvolací orgán již na shora uvedené skutečnosti a závěry uvedené v rámci odůvodnění rozhodnutí v části, ve které odvolací orgán přezkoumával zákonnost napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo.

3. Dle odvolatelů výjimka z ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona nemůže být vykládána takovým způsobem, aby na základě ní bylo možné provést rozsáhlé projekty rekonstrukce veřejné infrastruktury nejen bez rozhodnutí o umístění stavby, ale i bez územního souhlasu.

K této odvolací námitce musí odvolací orgán uvést, že z této odvolací námítky ani z dalšího v samotném odvolání uvedeného nevyplývá, jak k takovému závěru odvolatelé dospěli. Z ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona ani z dalších ustanovení stavebního zákona, popřípadě jeho prováděcích právních předpisů takové závěry nevyplývají. Přitom lze uvést, že právě pro vedení technické infrastruktury je typické jeho rozsáhlost, respektive jeho délka, která je také jeho jedním z hlavních určujících typických znaků. Navíc, pokud by zákonodárce chtěl toto úlevové opatření jakkoliv omezit, tak by tak učinil, ostatně jako tomu je u jiných taxativně uvedených záměrů v ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona, pro které se rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují, obdobně tak v ustanovení § 80 odst. 2 stavebního zákona a nebo v ustanovení § 103 odst. 1 a § 104 odst. 1 stavebního zákona.

4. Odvolatelé dále uvádějí, že v případě, kdy dochází k rozhodnutí o umístění stavby určitého širšího komplexu, nelze stavbu v její určité části považovat za záměr, který územní rozhodnutí nevyžaduje. Předmětná stavba je v nyní posuzovaném řízení umisťována jako celek, u něhož dochází v určitých částech ke změně trasy vodovodního potrubí (tj. kde není sporné, že je územní rozhodnutí vyžadováno) a v jiných částech nahrazení potrubím novým. V takovém případě dle odvolatelů nelze na určité části stavby použít výjimku z § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona a na jiné nikoliv, a tím selektivně vyloučit účastníky z územního řízení, které se vztahuje na umístění stavby jako celku. Stavební úřad dle nich proto pochybil, pokud konstatoval, že úseky, ve kterých byl vodovod zachován ve stávající trase, nesou předmětem územního řízení, jelikož i tyto úseky jsou součástí stavby, která je v územním řízení umisťována.

K této odvolací námitce může odvolací orgán obdobně uvést, že z této odvolací námítky ani z dalšího v samotném odvolání uvedeného nevyplývá, jak k takovému závěru odvolatelé dospěli. Z ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona ani z dalších ustanovení stavebního zákona, popřípadě jeho prováděcích právních předpisů takové závěry nevyplývají. Smyslem ustanovení § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona je, aby se vlastníkům technické infrastruktury ulehčila veřejnoprávní příprava při výměně vedení technické infrastruktury, která je zřizována a provozována pro veřejnou potřebu ve veřejném zájmu.

Nicméně jak již odvolací orgán uvedl, v rámci nového projednání bude na stavebním úřadu, aby dostatečně svůj postup obhájil a prokázal, že v případě úseků „stavebních úprav“ jde skutečně o případ výměny vedení technické infrastruktury v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona.

5. Stavební úřad současně pochybil, pokud pouze bez bližšího odůvodnění konstatoval, že na tyto úseky se uplatní výjimka z § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, aniž by se blíže zabýval povahou záměru, tj. zda se jedná pouze o stavební úpravu, nebo o stavbu novou. Ve vztahu k tomu je zřejmé, že odvolatele, je proto třeba považovat za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona ve vztahu k pozemkům ppč. 524/1, 527, 528/1, 532/4 a 532/3 v kú. Vysoká Srbská. Jelikož stavební úřad odvolatele za tyto účastníky nepovažoval, nedošlo s nimi k uzavření smlouvy o souhlasu s provedením stavby, čímž došlo k porušení jejich práv.

Odvolací orgán k této odvolací námitce již pouze odkazuje na shora uvedené skutečnosti a učiněné závěry.

6. Odvolatelé dále namítají, že stavební úřad neodůvodnil, proč nepřihlížel k jejich námitkám, jako k námitkám účastníků řízení. Stavební úřad pouze konstatoval, že „dle jeho názoru“ se k námitkám účastníků nepřihlíží, jelikož účastníci nejsou účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. I kdyby byl tento závěr správný, nemůže stavební úřad námitky tímto způsobem paušálně odmítnout bez jakéhokoliv odůvodnění. K tomu odvolatelé uvedli, že v posuzovaném případě není sporné, že jsou účastníky alespoň dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona k pozemku ppč. 524/1 v kú. Vysoká Srbská. Stavební úřad však nijak neobjasní, proč dle jeho názoru námitky odvolatelů uplatněných do územního řízení nesplňují požadavky podle § 89 odst.3 a 4 stavebního zákona, tj. překračují rozsah, v jakém mohou být přímo dotčena jejich práva. Z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu musí být podle konstantní judikatury seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníků za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti uvedené účastníky za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené apod., viz např. rozsudek NNS ze dne 24.06.2010, č.j. 9 As 66/2009-46.

Odvolací orgán k této odvolací námitce již pouze odkazuje na shora uvedené skutečnosti a učiněné závěry.

7. Dále odvolatelé ve své podstatě opakovaně namítají, že se stavební úřad nezabýval povahou stavby a v návaznosti na to otázkou, zda se jedná o záměr podle § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona, či nikoliv. Tato otázka je přitom zásadní pro vymezení okruhu účastníků a ochranu jejich práv v územním řízení a předmětné rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné i z tohoto důvodu.

Odvolací orgán k této odvolací námitce již pouze odkazuje na shora uvedené skutečnosti a učiněné závěry.

Tímto přezkoumal odvolací orgán správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu všech odvolacích námitek.

Vzhledem k výše uvedeným zjištěním odvolací orgán o odvolání rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že odvoláním napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odvolací orgán upustil od postupu podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, tedy neoznamoval účastníkům řízení, že mají ve smyslu tohoto ustanovení možnost před vydáním rozhodnutí nahlížet do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, neboť odvolací orgán

v předmětné věci nepožíval žádné nové podklady pro své rozhodnutí a vycházel pouze z postoupeného spisu stavebním úřadem.

K věci je závěrem nutné připomenout, že správní řízení je dvoustupňové. Účelem odvolacího řízení je pouze přezkoumání rozhodnutí vydaného v prvním stupni, a proto odvolacímu orgánu prvotně nepřísluší formulovat ve druhém stupni právní závěry o otázkách, které měly být na základě zákona povinně a důsledně učiněny v prvním stupni. Při nerespektování této zásady by totiž byli účastníci řízení zkráceni na svých zákonných právech, když by jim byla i odňata možnost podat odvolání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. Martin Hofman
odborný referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce, poslední den této lhůty je dnem jeho doručení. Písemnost bude současně zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Podpis a razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí.

K vyvěšení na úřední desce též způsobem umožňujícím dálkový přístup a následnému potvrzení a vrácení:

1. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, zde
2. Městský úřad Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, ID DS: gmtbqhx
3. Obecní úřad Bezděkov nad Metují, Bezděkov nad Metují 164, 549 64 Bezděkov nad Metují, ID DS: vgcbfhk
4. Obecní úřad Vysoká Srbská, Vysoká Srbská 6, 549 31 Vysoká Srbská, ID DS: yc7abm6
5. Obecní úřad Žďárky, Žďárky 35, 549 37 Žďárky, ID DS: 6rva32j
6. Úřad městyse Velké Poříčí, Náměstí 102, 549 32 Velké Poříčí, ID DS: 2utbjte

Účastníci řízení jednotlivě (dodejky, datové schránky)

1. Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., IČO: 48172928, Kladská 1521, 547 01 Náchod, zastoupená společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba a.s., IČO: 47116901, Nábřežní 4, Smíchov, 150 00 Praha 5, ID DS: 4qfgxx3
2. Obec Bezděkov nad Metují, IČO 653691, Bezděkov nad Metují 164, 549 64 Bezděkov nad Metují, ID DS: vgcbfhk
3. Obec Vysoká Srbská, IČO 00273228, Vysoká Srbská 6, 549 31 Vysoká Srbská, ID DS: yc7apmg
4. Obec Žďárky, IČO 00273287, Žďárky 35, 549 37 Žďárky, ID DS: 6rva32j
5. Městys Velké Poříčí, IČO 654451, Náměstí 102, 549 32 Velké Poříčí, ID DS: 2utbjte
6. Město Náchod, IČO 00272868, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, ID DS: gmtbqhx
7. Jaroslava Bušová, nar. 4. 4. 1937, Bítouchovská 415, 513 01 Semily
8. Miloš Drapač, nar. 7. 11. 1963, Školní 333, 549 32 Velké Poříčí
9. Martina Drapačová, nar. 2. 7. 1964, Školní 333, 549 32 Velké Poříčí
10. Hana Hejčmanová, nar. 26. 7. 1963, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
11. Věra Holásková, nar. 24. 5. 1961, Konradova 2208, 628 00 Brno
12. Irena Jirková, nar. 26. 4. 1957, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
13. Alena Kolářová, nar. 8. 7. 1959, Třebihošť 61, 544 01 Třebihošť
14. Libuše Kolářová, nar. 8. 7. 1960, Třebihošť 209, 544 01 Třebihošť
15. Mgr. Jana Kolářská, nar. 6. 9. 1963, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
16. Aleš Kolářský, nar. 5. 2. 1963, Kalasperk 84, 549 11 Dolní Radechová
17. Eliška Krčmářová, nar. 31. 8. 1939, U Zastávky 363, 547 01 Náchod
18. Jana Malínská, nar. 15. 5. 1962, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
19. Jana Nerudová, nar. 4. 9. 1961, Dolní Brusnice 20, 544 72 Dolní Brusnice
20. Karel Poppek, nar. 16. 1. 1990, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
21. Eva Popková, nar. 14. 2. 1965, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
22. Michaela Prouzová, nar. 24. 5. 1989, Brné 200, 549 31 Velké Poříčí
23. Libuše Skořepová, nar. 4. 6. 1944, Elišky Krásnohorské 2350, 544 01 Dvůr Králové nad Labem
24. Vladimíra Stříhalková, nar. 4. 4. 1964, Dolní Brusnice 83, 544 72 Dolní Brusnice
25. Martin Šanda, nar. 4. 5. 1969, Nyklíčkova 289, 547 01 Náchod
26. Anna Šulcová, nar. 17. 8. 1950, Dobrošovská 360, 547 01 Náchod
27. Aleš Zelený, nar. 30. 9. 1964, Starobucké Debrné 179, 544 01 Nemojov
28. Stavební bytové družstvo Náchod, IČO 44865, Parkány 311, 547 01 Náchod, ID DS: c4ft2x8
29. ČR – Povodí Labe, státní podnik, IČO 70890005, Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové, ID DS: dbyt8g2
30. ČR – Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, Dlážďená 1003, 110 00 Praha, ID DS: uccchjm
31. Královéhradecký kraj – Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Kutnohorská 59, 500 04 Hradec Králové, ID DS: 6m8k8ey
32. David Baloga, nar. 25. 4. 1974, Vysoká Srbská 10, 549 31 Vysoká Srbská
33. MUDr. Jan Bělobrádek, nar. 25. 7. 1974, Velká Jesenice 177, 552 24 Velká Jesenice
34. MVDr. Pavel Bělobrádek, nar. 25. 12. 1976, Vodárenská 1808, 547 01 Náchod
35. Ilona Birková, nar. 11. 6. 1970, Malá Čermná 51, 549 31 Hronov
36. Jaroslav Bučák, nar. 2. 2. 1962, U Zvoničky 244, 547 01 Náchod
37. František Bureš, nar. 23. 12. 1952, Poříčská 500, 549 32 Velké Poříčí
38. Bc. Jaroslava Čížková, nar. 9. 4. 1979, Nad Celnicí 394, 547 01 Náchod
39. Antonín Dostál, nar. 30. 11. 1952, Vysoká Srbská 15, 549 31 Vysoká Srbská
40. Tomáš Dostál, nar. 15. 1. 1967, Bílá 1961, 547 01 Náchod
41. Rosamarie Dostálová, nar. 27. 1. 1934, Karoliny Světlé 816, 549 31 Hronov
42. Jiří Dufek, nar. 7. 1. 1978, Koubovka 896, 549 41 Červený Kostelec

43. Jiří Ducháč, nar. 12. 5. 1951, Na Kopci 394, 549 32 Velké Poříčí
44. Miroslav Ducháč, nar. 21. 8. 1955, Zlíčko 20, 549 31 Vysoká Srbská
45. Edita Krůlová, nar. 21. 7. 1971, Za Vodou 13, 547 01 Náchod
46. Stanislava Havránková, nar. 21. 11. 1945, Robousy 52, 506 01 Jičín
47. Irena Hurdálková, nar. 15. 4. 1943, Poříčská 302, 549 32 Velké Poříčí
48. Jaroslav Jirman, nar. 5. 8. 1950, Police nad Metují 220, 549 54 Police nad Metují
49. Jana Jirmanová, nar. 29. 11. 1952, Vysoká Srbská 23, 549 31 Vysoká Srbská
50. Petr Karel, nar. 29. 8. 1967, Na Rokytce 1033, 180 00 Praha
51. Pavel Kleprlík, nar. 8. 9. 1953, Brné 170, 549 32 Velké Poříčí
52. Ing. Ondřej Klimeš, nar. 8. 8. 1978, V háji 1615, 170 00 Praha, ID DS: r77u5md
53. Pavel Komárek, nar. 15. 12. 1967, 1. Máje 96, 547 01 Náchod
54. Jana Komárková, nar. 7. 3. 1968, 1. Máje 96, 547 01 Náchod
55. Zdeňka Krišková, nar. 24. 2. 1937, Krásného 540, 636 00 Brno
56. Milan Kubeček, nar. 27. 7. 1954, Brné 173, 549 31 Velké Poříčí
57. Josef Langer, nar. 12. 6. 1931, Vysoká Srbská 71, 549 31 Vysoká Srbská
58. Josef Langer, nar. 30. 7. 1959, Karoliny Světlé 362, 549 31 Hronov
59. Anna Lantová, nar. 25. 7. 1941, Brné 432, 549 31 Velké Poříčí
60. Mgr. Ivana Lojdová, nar. 13. 12. 1963, Krásnohorské 1546, 547 01 Náchod
61. Marcela Makovcová, nar. 19. 10. 1954, Žitná 153, 796 04 Prostějov
62. Jiří Maršík, nar. 7. 10. 1951, Pod Vyhlídkou 52, 547 01 Náchod
63. Jana Martinová, nar. 11. 7. 1964, Vysoká Srbská 7, 549 31 Vysoká Srbská
64. Květoslava Martinová, nar. 22. 4. 1967, Vysoká Srbská 77, 549 31 Vysoká Srbská
65. Marie Martinová, nar. 13. 10. 1947, Žďárky 38, 549 37 Žďárky
66. František Martinec, nar. 20. 4. 1961, Vysoká Srbská 124, 549 31 Vysoká Srbská
67. Josef Martinec, nar. 30. 10. 1953, Vysoká Srbská 77, 549 31 Vysoká Srbská
68. Miloš Martinec, nar. 1. 10. 1939, Žďárky 38, 549 37 Žďárky
69. Ing. Vratislav Máslo, nar. 4. 3. 1961, Kvilda 84, 384 93 Kvilda
70. Dana Mílová, nar. 5. 2. 1974, Slezská 2232, 130 00 Praha
71. Miloslav Mrština, nar. 17. 11. 1949, Na bělidle 252, 150 00 Praha
72. Ilona Mrštinová, nar. 25. 9. 1955, Růžová 1967, 547 01 Náchod
73. Ladislav Nasavrcký, nar. 21. 1. 1954, Pod Horou 133, 549 32 Velké Poříčí
74. Jaroslava Navrátilová, nar. 11. 3. 1949, Velký Dřevíč 112, 549 34 Hronov
75. Ing. Petr Neumann, nar. 26. 11. 1961, Raisova 1555, 547 01 Náchod
76. Josef Němeček, nar. 4. 1. 1956, Žďárky 47, 549 37 Žďárky
77. Marie Nosková, nar. 10. 5. 1942, Žďárky 179, 549 31 Žďárky
78. Daniel Novák, nar. 7. 8. 1973, K Brodu 124, 547 01 Náchod
79. František Nývlt, nar. 31. 12. 1947, Žďárky 33, 549 37 Žďárky
80. Lada Nývltová, nar. 2. 1. 1948, Žďárky 33, 549 37 Žďárky
81. Jana Parisová, nar. 22. 8. 1946, Vysoká Srbská 134, 549 31 Vysoká Srbská
82. Hana Pašťálková, nar. 13. 3. 1953, Žďárky 7, 549 37 Žďárky,
83. Mgr. Simona Petříková, nar. 23. 2. 1965, Karoliny Světlé 591, 549 31 Hronov
84. Jaroslava Poláková, nar. 5. 7. 1956, Na Kopci 513, 549 32 Velké Poříčí
85. Jan Potoček, nar. 21. 6. 1976, Pekelská 221, 547 01 Náchod
86. Martin Potoček, nar. 24. 7. 1980, Herbenova 916, 691 72 Klobouky u Brna, ID DS. ddubvge
87. Ing. Josef Pozděna, CSc., nar. 3. 5. 1941, U Zvoničky 191, 547 01 Náchod
88. Ing. Jana Příbylová, CSc., nar. 28. 12. 1940, K Netlukám 962, 104 00 Praha
89. Josef Regner, nar. 9. 5. 1948, Broumovská 37, 547 01 Náchod
90. Milena Rutová, nar. 1. 8. 1949, Poříčská 259, 549 32 Velké Poříčí
91. Helena Řadová, nar. 2. 11. 1972, Václavická 1715, 547 01 Náchod

92. Bc. Aleš Seidel, nar. 27. 9. 1989, Poříčská 252, 549 32 Velké Poříčí
93. Miroslava Simonová, nar. 18. 7. 1954, K Sokolovně 45, 547 01 Náchod
94. Jana Simovičová, nar. 13. 5. 1944, Brné 613, 549 32 Velké Poříčí
95. Jiří Skalský, nar. 23. 9. 1958, Vysoká Srbská 11, 549 31 Vysoká Srbská
96. Marie Sokolová, nar. 9. 9. 1947, Bartoňova 1998, 547 01 Náchod
97. Petr Staněk, nar. 31. 3. 1977, Brné 175, 549 31 Velké Poříčí
98. Monika Stolínová, nar. 9. 9. 1974, 1. Máje 260, 547 01 Náchod
99. Anna Světlá, nar. 26. 7. 1941, Brné 169, 549 32 Velké Poříčí
100. Petr Šimek, nar. 7. 8. 1966, Ke Smrčině 102, 547 01 Náchod
101. Hana Špeldová, nar. 7. 11. 1952, Langrova 562, 549 41 Červený Kostelec
102. Josef Vacek, nar. 9. 2. 1946, Vysoká Srbská 44, 549 31 Vysoká Srbská
103. Zdeněk Vančák, nar. 26. 3. 1946, Husovo náměstí 1048, 547 01 Náchod
104. Radek Vávra, nar. 12. 9. 1983, Žabokrky 61, 549 31 Hronov
105. Miroslav Vít, nar. 13. 11. 1949, Zámecká 335, 250 90 Jirny
106. Josef Vítek, nar. 11. 7. 1961, Malá Čermná 2, 549 31 Hronov
107. Luboš Vítek, nar. 15. 6. 1964, 17. listopadu 925, 549 31 Hronov
108. Jaroslava Vítová, nar. 15. 12. 1943, Raisova 1554, 547 01 Náchod
109. Robin Vokáč, nar. 10. 1. 1991, Černčická 457, 549 01 Nové Město nad Metují
110. Bc. Martin Vondrášek, nar. 1. 8. 1973, Žďárky 164, 549 37 Žďárky
111. Kateřina Vondrášková, nar. 21. 4. 1973, Žďárky 164, 549 37 Žďárky
112. Marie Vytlačilová, nar. 2. 8. 1956, Žďárky 186, 549 37 Žďárky
113. AGROKOV Žďárky s.r.o., IČO 25287257, Žďárky 202, 549 37 Žďárky, ID DS: 7mwjwm7
114. CPI Retails TWO, a.s., IČO 28179170, Vladislavova 1390, 110 00 Praha, ID DS: n3kd7ry
115. DIREKT cz, s.r.o., IČO 25256122, Luční 568, 500 03 Hradec Králové, ID DS: d25y49m
116. Fk Náchod Spolek, IČO 48653586, 1. Máje 185, 547 01 Náchod, ID DS: c5z5zf2
117. InterCora, spol. s r.o., IČO 47714018, Lochotínská 1108, 301 00 Plzeň, ID DS: 75rcd3d
118. Prádelny a čistírny Náchod a.s., IČO 46504991, Jugoslávská 20, 547 01 Náchod, ID DS: c3crx4b
119. Sněžka, výrobní družstvo Náchod, IČO 00030066, Jugoslávská 260, 547 01 Náchod, ID DS: g7r23td
120. Zemědělské družstvo Velké Poříčí, IČO 48171026, Na Kopci 574, 549 32 Velké Poříčí, ID DS: h9zui67
121. ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546, 140 00 Praha, ID DS: zjq4rhz
122. ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, Rašínovo nábřeží 390, 128 00 Praha, ID DS: x3eftbz
123. Ing. Marian Khalifa, Ph.D., nar. 28. 5. 1959, Pomezní 1365, 182 00 Praha
124. Jakub Tichý, nar. 4. 2. 1998, Družební 961, 549 01 Nové Město nad Metují
125. Hana Blažková Hájek, nar. 29. 6. 1963, Borová 305, 253 03 Chýně
126. Ing. arch. Vlasta Poláčková, nar. 2. 7. 1957, Na Petynce 175/84, Střešovice, 169 00 Praha 6
127. Ing. Jan Veselý, nar. 26. 3. 1955, Horní Rybníky 59, 549 41 Zábrodí
128. Miroslav Vítek, nar. 2. 9. 1958, Krausova 543, 549 32 Velké Poříčí
129. Ing. Josef Lelek, nar. 8. 5. 1970, Na Kopci 222, 549 32 Velké Poříčí
130. Monika Köhlerová, nar. 11. 4. 1972, Broumovská 2, Malé Poříčí, 547 01 Náchod
131. ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, 40502 Děčín IV – Podmokly, ID DS: v95uqfy
132. GasNet, s.r.o., IČO: 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, ID DS: rdxzhzt
133. GasNet Služby, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.), IČO: 27935311, Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, ID DS: jnyjs6
134. CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9, ID DS: qa7425t
135. innogy Energo, s.r.o., IČO: 25115171, Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10, ID DS: qrvessm

Účastníci řízení veřejnou vyhláškou (osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbách na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno identifikováni dle § 87 odst. 3 stavebního zákona údaji evidovanými v katastru nemovitostí):

katastrální území Bezděkov nad Metují:

- pozemek pozemková parcela č. 356/2, 377 a 367/2;
- pozemek stavební parcela č. 297;

katastrální území Vysoká Srbská:

- pozemek pozemková parcela č. 968, 771, 772/1, 767, 728, 698/1, 852, 631/1, 628/6, 622/2, 974, 19/1, 14, 15, 839/27, 839/26, 9, 425/2, 425/1, 8, 428/3, 426/3, 890/2, 426/2, 426/4, 890/4, 6, 426/1, 485/3, 428/1, 431/1, 431/2, 437/2, 437/1, 485/2, 436, 881, 485/1, 480/2, 482, 445/1, 472/1, 498/1, 502/2, 524/1 a 476;
- pozemek stavební parcela č. stav. par. č. 201, 202, 27/1, 27/2, 29, 32, 31, 30, 28, 52, 191, 53 a 136;

katastrální území Žďárky:

- pozemek pozemková parcela č. 357, 338/6, 338/5, 366/2, 908/1, 279/29, 279/21, a 231/9;

katastrální území Velké Poříčí:

- pozemek pozemková parcela č. 954/1, 1091/2, 1090/2, 1084/2, 1548/3, 1087/3, 1177/3, 1177/2, 1179/14, 1589 a 1180/11;

katastrální území Malé Poříčí:

- pozemek pozemková parcela č. 267/2, 267/3, 272/1, 255/1, 254/11, 254/21, 254/15, 372/2, 372/1, 340/30, 376/28, 236/19, 376/29, 340/27, 236/16, 340/26, 346/2 a 357/3;

katastrální území Běloves:

- pozemek pozemková parcela č. 512/7, 489/1, 752/2, 685/52, 685/51, 718/1, 734/8, 734/17, 646/2, 734/13, 734/14, 560/8, 643/1, 575/1, 584/7, 601/19, 601/21, 601/22, 601/6, 601/23, 601/5, 601/30, 601/7, 601/3, 601/25, 611/3, 611/4, 762, 633/1, 16/2, 681/1, 12/1 a 10/1;
- pozemek stavební parcela č. 481, 423, 266, 259, 264, 267, 260/1, 276, 249 a 248;

katastrální území Náchod:

- pozemek pozemková parcela č. 2417, 779/3, 2058/33, 786/44, 778/6, 786/33, 786/11, 790/1, 790/8, 793/7, 793/8, 796/18, 796/2, 800/1, 1135/3, 1137/1, 1137/5, 1137/6, 1132/3, 982/3, 985/32, 985/33, 985/6, 985/17, 981, 985/13, 985/12, 985/11, 985/10, 985/4, 985/37, 985/14, 985/22, 985/18, 985/20, 990/9, 990/6, 990/5, 990/4, 990/2, 990/11, 989/7, 989/8, 952/11, 952/8, 953/5, 953/27, 953/11, 953/1, 953/13, 953/22, 956/12, 956/20, 956/21, 956/22, 956/25, 956/1, 925/4, 925/3, 944/1, 945/2, 1003/2, 945/1, 934/3, 934/10, 934/9, 934/13, 934/6, 931/2, 931/9, 931/8, 928/5, 929/10, 929/12, 929/13, 928/2, 929/2, 929/6, 1022/1, 1057/14, 1057/17, 1057/19, 1057/18, 1057/15, 1057/16, 1055, 1024/16, 1024/18, 1024/14, 1024/12, 1024/10, 1024/8, 1024/6, 1024/4, 1024/2, 1057/11, 1057/10, 1057/9, 1057/5, 1057/3, 2020/2, 1063/2, 1902/5, 1887/3, 1889/23, 1889/22, 1889/21, 1889/20, 1889/19, 1889/18, 1889/17, 1889/38, 1889/12, 1889/11, 1889/43 a 1893/1;
- pozemek stavební parcela č. 1471, 1040, 1038/6, 1381, 1001, 566, 2082, 322/2, 1828, 779, 3931, 3965, 1189, 795, 796, 891, 1100, 755/3, 1098, 794, 785, 799, 1196, 718, 717, 709, 708, 2418, 3581, 1092/1, 1105, 2285, 2284, 1101, 1088, 2419, 4117, 1198, 4264, 3868, 2624, 1657, 2628, 2629, 4179, 3537 a 3557;

katastrální území Staré Město nad Metují:

- pozemek pozemková parcela č. 440/2, 443/9, 443/7, 443/6, 443/8, 152/1, 152/4, 575, 73/12, 74/8, 462/7, 416/16, 416/22 a 416/32;
- pozemek stavební parcela č. 438, 437 a 417;

Účastníci řízení veřejnou vyhláškou, které podle § 87 odst. 3 stavebního zákona nelze identifikovat údaji evidovanými v katastru nemovitostí):

1. ČD-Telematika a.s., IČO: 61459445, Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, ID DS: dgzdjrp
2. Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 25788001, Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5, ID DS: 29acihr

Na vědomí jednotlivě (dodejky, datové schránky):

1. Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování + spis, ID DS: gmtbqhx
Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod
2. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, zde
3. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, zde
4. Městský úřad Náchod, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, ID DS: gmtbqhx
5. Městský úřad Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství, Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, ID DS: gmtbqhx
6. Městský úřad Náchod, odbor výstavby a územního plánování (orgán územního plánování), Masarykovo náměstí 40, 547 01 Náchod, ID DS: gmtbqhx
7. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Východní Čechy, oddělení Správa CHKO Broumovsko, Ledhujská 59, 549 54 Police nad Metují, ID DS: kpddyvy
8. Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Územní odbor Náchod, Dopravní inspektorát, Plhovská 1176, 547 45 Náchod, ID DS: urnai6d
9. Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, Náchodská 530, 549 32 Velké Poříčí, ID DS: yvfab6e
10. Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové, Habrmanova 19/1, 501 01 Hradec Králové, ID DS: dm5ai4r
11. Ministerstvo zdravotnictví – Český inspektorát lázní a zřidel, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2, ID DS: pv8aaxd
12. Drážní úřad, stavební sekce – územní odbor Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2, ID DS: 5mjaatd
13. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové, ID DS: skvdzan